

3 У Страсбурзі обирають топчиновників Євросоюзу. Найімовірніші претенденти



5 Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації актів законодавства Європейського Союзу у сфері технічного регулювання»



ГАЗЕТА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ЗАСНОВАНА В 1990 РОЦІ www.ukurier.gov.ua

УРЯДОВИЙ КУР'ЄР

СЕРЕДА, 3 ЛИПНЯ 2019 РОКУ ЦІНА ДОГОВІРНА №123 (6486)

ЦИТАТА ДНЯ

ВОЛОДИМИР ГРОЙСМАН:
«НАК має повернути премії — це буде справедливо. Вони працюють на власні кишені, а на цьому потрібно поставити крапку. Їхній обов'язок — забезпечити транзит і збільшувати видобуток палива».



Прем'єр про прямий і беззаперечний обов'язок керівництва газового монополіста «Нафтогаз України» працювати задля досягнення енергетичної незалежності держави

Онлайн-калькулятор чесної платіжки

ПОСЛУГИ. На сайті Міністерства юстиції з'явився калькулятор розрахунку чесної платіжки, скориставшись яким, можна дізнатися, чи справедлива вартість тепла та гарячої води в кожному з регіонів. Аби самостійно вирахувати суму до сплати, слід у калькулятор увести деякі дані, зокрема поточні тарифи, наявність рушникосушарки, розмір опалюваної площі. «Захист прав споживачів — безпосередня відповідальність Мін'юсту та уряду. Ми разом робимо все можливе, аби громадяни отримували якісні комунальні послуги, а плата за них була справедливою. Уряд встановив граничні ціни на тепло й гарячу воду. Вартість гігакалорії тепла в містах обласного значення не має перевищувати економічно обґрунтованого значення, яке становить 1400 гривень, вартість гарячої води — 83 гривні за кубометр у квартирах із сушарками для рушників і 75 гривень — без них. У середньому вартість опалення й гарячої води має знизитися на 14%, а в окремих містах-рекордсменах тарифи на опалення впадуть на 40%», — цитує міністра юстиції Павла Петренка пресслужба міністерства.

ЦИФРА ДНЯ

920 млн грн — саме стільки коштів «теплых» кредитів залучили українські родини від початку року, щоб взимку почуватися комфортно у своїх домівках



Україна вуглеводнями приростає

ГЕОЛОГІЯ. АТ «Укргазвидобування» відкрило нафтове родовище в Харківській області та газоконденсатне на Полтавщині, використовуючи надсучасний метод

Затверджено постановою Центральної виборчої комісії від 23 квітня 2012 року № 76 (зі змінами, внесеними постановою Центральної виборчої комісії від 27 березня 2014 року №93, від 27 серпня 2014 року № 818)
РОЗ'ЯСНЕННЯ
Центральної виборчої комісії
щодо заборони надання виборцям, закладам, установам, організаціям, а також виборчим комісіям та їх членам товарів (крім товарів, що містять візуальні зображення назви, символи, прапора партії, за умови, що вартість таких товарів не перевищує три відсотки розміру мінімальної заробітної плати), послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей (непрямого підкупу) під час проведення позачергових виборів народних депутатів України 21 липня 2019 року
Центральна виборча комісія звертає увагу суб'єктів та інших учасників виборчого процесу з виборів народних депутатів України, що відповідно до Закону України «Про вибори на-

родних депутатів України» передвиборна агітація може здійснюватися у будь-яких формах і будь-якими засобами, що не суперечать Конституції України та законам України.
Разом з тим, згідно з частиною чотирнадцятою статті 74 Закону України «Про вибори народних депутатів України» забороняється проводити передвиборну агітацію, що супроводжується наданням виборцям, закладам, установам, організаціям коштів або безоплатно чи на пільгових умовах товарів (крім товарів, що містять візуальні зображення назви, символи, прапора партії, за умови, що вартість таких товарів не перевищує три відсотки розміру мінімальної заробітної плати), послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей.
Центральна виборча комісія роз'яснює, що така передвиборна агітація або надання виборцям, закладам, установам, організаціям, а також виборчим комісіям та їх членам коштів або безоплатно чи на пільгових умовах товарів, послуг, робіт, цінних паперів, кредитів, лотерейних білетів, інших матеріальних цінностей, що супроводжується закликами або пропозиціями голосувати за або не голосувати за певну політичну партію чи кандидата у народні депутати України або згадуванням назви партії чи імені кандидата, є непрямым підкупом виборців.
Особи, винні в порушенні законодавства про вибори народних депутатів України, притягаються до кримінальної, адміністративної або іншої відповідальності в порядку, встановленому законом.

НОВИНИ ТА КОМЕНТАРІ

Пріоритети незмінні: зростаюча економіка й оновлена інфраструктура

ПОЛТАВЩИНА. Прем'єр надав увагу будівництву доріг та обґрунтованій вартості тепла населенню

Відділ новин
«Урядового кур'єра»

Прем'єр-міністр Володимир Гройсман запропонував голові правління Національної акціонерної компанії «Нафтогаз України» Андрієві Коболєву повернути 286,5 мільйона гривень, які той отримав за підсумками 2018 року як винагороду та премії.

Про це глава уряду заявив під час робочої поїздки до Полтавської області, зазначивши, що Україна досі не отримала жодної копійки після перемоги Нафтогазу у Стокгольмському арбітражі проти російського Газпрому, хоча особисто Андрій Коболєв за це отримав премію 261 мільйон гривень.

«Я порадив би пану Коболєву і всім тим, хто з ним працює, повернути 286 мільйонів гривень, які він приписав собі. Підкреслюю: від вигравши арбітражу. Ми ще жодної копійки не отримали до державного бюджету або на рахунки компанії, а вони вже роздерибанили сотні мільйонів гривень. Я пропоную, щоб він повернув гроші компанії, скасував рішення наглядової ради, і тоді це буде абсолютно справедливо», — наголосив Прем'єр, повідомляє УНІАН.

Він також назвав прямим і беззаперечним обов'язком керівництва Нафтогазу забезпечення транзиту газу європейським споживачам після 2020 року, а також збільшення влас-

ного видобутку газу задля досягнення енергетичної незалежності держави. Він нагадав, що днями в Україні відбулися перші прозорі конкурси на освоєння нових газових площ, перемогли в яких здобули і державна компанія «Укргазвидобування», й іноземні компанії. Прогнозний обсяг інвестицій у цю галузь становитиме близько 500 мільйонів доларів. І зараз питання в тому, аби не втрачати темпів.

«Свого часу НАК провалила програму видобутку газу-2020, затверджену урядом. Вони неефективно побудували власну стратегію, і тепер є проблема. Але конкуренція на ринку завдяки конкурсам дасть можливість швидко рухатися далі, — сказав Володимир Гройсман. — А щодо керівництва НАК, то в мене немає з ними дискусій. Вони — достатньо цинічний монополіст, з яким мені не по дорозі».

Прем'єр також оглянув ремонт дороги державного значення Київ—Харків—Довжанський на ділянці об'їзду міста Лубни.

«Мої пріоритети незмінні: зростаюча економіка і оновлена інфраструктура. Адже якісні дороги — це підвищення якості життя громадян. Продумана логістика — це перевезення, доступ до екстреної допомоги та соціального життя», — зазначив урядовець.

За 2016—2018 роки в Україні побудовано 6,8 тисячі кілометрів доріг. Цього року дорожній бюджет



Фото з Урядового порталу

У разі збереження темпів дорожніх робіт питання ремонту доріг територіального значення можна вирішити за три роки, впевнений Прем'єр-міністр

зріс до 56 мільярдів гривень, з яких на місцеві дороги спрямовують 14,7 мільярда. А крім грошей, у сегмент місцевих доріг залучають сучасні технології укладання укочуваного бетону вітчизняного виробництва. У разі збереження темпів дорожніх робіт питання ремонту доріг територіального значення мож-

на вирішити за три роки, впевнений Прем'єр-міністр.

Володимир Гройсман зазначив, що план уряду щодо будівництва доріг державного значення і місцевого значення з використанням новітніх технологій будівництва бетонних доріг обов'язково працює, повідомляє департамент інформації та комунікацій

з громадськістю Секретаріату Кабінету Міністрів.

Окрім того, спрацювати, за словами Прем'єра, має й політика викриття корупційних схем, які можуть виникати навколо процесу будівництва доріг. «Я вважаю, що кожна гривню, яку ми акумулюємо, слід вкладати в якісні й безпечні дороги. А викривати тих, хто намагається на цьому нажитися, — справа честі правоохоронних органів», — додав він.

Не залишилося поза увагою урядовця й питання обґрунтованої вартості тепла і гарячої води для населення. Адже, на його переконання, це питання соціальної справедливості і захисту споживачів. Саме тому воно в пріоритеті роботи і моніторингу виконання урядових рішень.

Глава уряду нагадав, що на недавньому засіданні Кабміну представив програму «Чесна платіжка», яка передбачає встановлення обґрунтованої вартості Гкал тепла і кубометра гарячої води на рівні 1,4 тисячі гривень і близько 83 гривень відповідно. Цей показник — результат розрахунків та аналізу роботи теплокомуненерго.

«Усі муніципалітети до опаловального сезону мають довести вартість тепла і води до обґрунтованого рівня. Це питання соціальної справедливості, і для мене, як соціального Прем'єра, воно має велике значення. Ми завжди захистимо людей», — наголосив Володимир Гройсман.

Сполучення з Маріуполем має поліпшитися

Відділ новин
«Урядового кур'єра»

УРЯДОВА НАРАДА. Прем'єр-міністр Володимир Гройсман ініціював активізацію дорожніх робіт на трасі Запоріжжя — Маріуполь за рахунок забезпечення додаткового фінансування цього проекту, а також доручив керівництву ПАТ «Укрзалізниця» опрацювати можливість протягом місяця організувати додатковий потяг у напрямку Маріуполя. Усе це, на його переконання, сприятиме покращенню сполучення регіонів України з великим індустріальним центром держави. Відповідні доручення глава уряду озвучив за підсумками урядової наради.

«Є великі інфраструктурні питання, які впливають на якість життя громадян регіону. Ми почали розв'язувати накопичені проблеми — покращуємо водопостачання Маріуполя, будемо дорогу Маріуполь — Запоріжжя, фінансуємо інші інфраструктурні об'єкти. Але є й інші сектори, які потребують додаткової уваги: наприклад, залізниця. Потяг Маріуполь — Київ раз на дві доби — неприпустимо», — зазначив Прем'єр. Він наголосив, що потреба в додатковому потязі очевидна. Втім, забезпечити її треба виважено і якісно, зокрема за рахунок придбання нового рухомого складу.

Говорячи про автомобільне сполучення, Володимир Гройсман повідомив, що траса Маріуполь — Запоріжжя — один з пріоритетних проектів Державного агентства автомобільних доріг «Укравтодор» з 2017 року. За цей час вдалося капітально відремонтувати понад 50 кілометрів траси. Але, за інформацією Укравтодору, потрібно відновити ще 120 кілометрів. Фінансовий резерв для проведення робіт є завдяки перерозподілу коштів з інших дорожніх проектів, роботи на яких уже завершено.

Прем'єр-міністр доручив керівництву Укравтодору разом із фахівцями Міністерства фінансів опрацювати необхідні рішення і винести їх на обговорення уряду вже в найближчі тижні, повідомляє департамент інформації та комунікацій з громадськістю Секретаріату Кабінету Міністрів.

У контексті дорожнього будівництва учасники наради обговорили питання використання відходів металургійного виробництва під час виконання окремих робіт. Такі технології доволі популярні у світі, економічно й екологічно обґрунтовані. Глава уряду доручив фахівцям Укравтодору максимально швидко провести сертифікацію таких технологій в Україні, якщо будівельники візьмуться їх використовувати.

Окремо учасники наради спинилися на темі відновлення авіаційного сполучення з Маріуполем. Проте, заслухавши інформацію від фахівців Міністерства оборони, дійшли висновку, що в умовах російської агресії гарантувати безпеку пасажиром на постійній основі поки що неможливо.

Україна вуглеводнями приростає

Відділ аналітики
«Урядового кур'єра»

Акціонерне товариство «Укргазвидобування» й далі проводить активні геологорозвідувальні роботи на наявних ліцензіях, відкривши нафтове родовище в Харківській та газоконденсатне в Полтавській областях. Про це йдеться в розповсюдженій днями інформації на сайті компанії.

Так, за результатами виконаної 3D-сейсміки на ділянці в Харківській області пробурили пошукову свердловину, після випробовування якої на глибині понад 3700 м отримали приплив нафти. Станом на сьогодні в свердловині продовжують промислові дослідження та проводять підготовку до експлуатації. За попередніми оцінками, ресурси нафти на новому родовищі становлять близько 130 тисяч тонн.

Як зазначив «Урядовому кур'єрові» енергетичний експерт Дмитро Маруніч, 3D-сейсміка є доволі новим і сучасним методом пошуку корисних копалин: «Без неї фахівцям з розвідки нафти та газу доводиться набагато складніше вести пошуки та оцінювати їхні запаси. Саме цей метод дає змогу ще на етапі пошукових робіт визначити чи економіч-

но доцільним буде буріння та освоєння покладів вуглеводнів. Якщо це дорого та поклади невеликі, то немає доцільності вкладати великі кошти в розробку майбутнього родовища. Так економлять мільйони гривень. Однак цей метод є надто дорогим. Його собі дозволяють фактично ли-

Укргазвидобування значно активізувало проведення геологорозвідувальних робіт, зокрема, сейсмозв'язки на всіх перспективних ділянках надр, що дало змогу відкрити за останні три роки вісім нових родовищ

ше приватні компанії, які мають великі капітали». Проте, за словами експерта, й останні використовують 3D-сейсміку лише в 30% робіт з пошуку, буріння та видобутку корисних копалин. Цей показник у АТ «Укргазвидобування» ще нижчий.

Так само на ділянці надр у Полтавській області після проведення сейсмічних досліджень і буріння першої пошукової свердловини глибиною 6300 м отримали промисловий приплив газу. У підсумку відкрито нове газоконденсатне родовище, ресурсна ба-

за якого за попередніми оцінками становить понад 2,7 млрд м³ природного газу.

Укргазвидобування значно активізувало проведення геологорозвідувальних робіт, зокрема сейсмозв'язки на всіх перспективних ділянках надр, що дало змогу відкрити за

на території яких компанія здійснює видобуток вуглеводнів, 603,6 млн грн рентних платежів.

5% від рентних платежів за травень 2019 року, а це близько 132,5 млн грн, надійде до бюджетів різних рівнів 11 областей.

Більша частина цих коштів сконцентрована у двох газовидобувних областях — Харківській і Полтавській.

Місцеві бюджети різних рівнів у Харківській області отримають 66,1 млн грн, у Полтавській області — 56,5 млн грн, у Львівській — 4,7 млн грн та у Дніпропетровській — 3,1 млн грн.

Решту 2,1 млн грн рентних платежів за травень 2019 року було спрямовано до Івано-Франківської, Луцької, Сумської, Волинської, Чернівецької, Закарпатської та Донецької областей.

Всього з початку року місцеві бюджети різних рівнів отримають у Харківській області — 306,3 млн грн, у Полтавській — 249,7 млн грн, у Львівській — 21,8 млн грн, у Дніпропетровській — 14,7 млн грн. Загалом до зведеного бюджету країни надійде понад 12 млрд грн рентних платежів від Укргазвидобування за п'ять місяців 2019 року, зазначається на сайті компанії.

До речі, АТ «Укргазвидобування» за січень—травень 2019 року спрямувало до місцевих бюджетів,

НОВИНИ ТА КОМЕНТАРІ

Закордонна класика стає доступнішою

Відділ новин «Урядового кур'єра»

ПОДЯКА. За перший літературний переклад з англійської на українську роману Ред'ярда Кіплінга «Кім» українській перекладачці та літературознавцю Юлії Джугастрянській віцепрем'єр-міністр В'ячеслав Кириленко вручив Премію Кабінету Міністрів України імені Мак-

сима Рильського. В'ячеслав Кириленко від імені українського уряду привітав лауреатку і подякував за важливу і складну роботу.

Віцепрем'єр зазначив, що розмір урядової премії збільшено удвічі — до 20 тисяч гривень. Крім того, з наступного року її вручатимуть не лише за переклад українською мовою творів видатних закордонних авторів, а

й за переклад творів українських класиків та сучасних авторів мовами народів світу, повідомляє служба віцепрем'єра.

Участь у заході також взяли директор Фонду Максима Рильського «Троянди й виноград» онук поета Максим Рильський, голова Держкомтелерадіо Олег Наливайко, літературознавці, письменники, перекладачі, лауреати

минулих років. Урочисте вручення відбулося в Київському літературно-меморіальному музеї Максима Рильського.

Нагадаємо, премію імені Максима Рильського присуджують щороку на конкурсних засадах. Максим Тадейович Рильський перекладав із 13 мов світу, його вважають засновником сучасної української школи художнього перекладу.

Інституції Євросоюзу обирають ключових чиновників

Вікторія ВЛАСЕНКО, «Урядовий кур'єр»

ГЕОПОЛІТИКА. Учора у Страсбурзі відкрилася перша сесія Європарламенту нового скликання. Перед євродепутатами стоять важливі організаційні завдання: вони мають обрати президента ЄП, його заступників та визначитися зі складом комітетів.

Вибори президента Європарламенту, який обійматиме цю посаду наступні два з половиною роки, мають відбуватися сьогодні. Вони пройдуть шляхом таємного голосування, можливо, аж у чотири тури. Кожна політична група чи група, яка об'єднує щонайменше 38 євродепутатів, має право запропонувати свого кандидата. Коли президента ЄП буде обрано, розпочнуться вибори 14 його заступників, чий обов'язки полягають у тому, щоб допомагати президентові вести сесійні засідання.

Найімовірнішим кандидатом на пост глави Європарламенту називають німця Манфреда Вебера, главу Європейської народної партії (ЄНП).

Він має репутацію стриманого і поміркованого у висловлюваннях політика. Проте також відомий різкими висловлюваннями на адресу Росії, зокрема Вебер виступає проти будівництва «Північного потоку-2» та обіцяє докласти зусиль для зупинення цього проєкту. Другий кандидат на пост

років. Проте цього разу після політичних консультацій вирішено розділити термін навпіл і дати можливість представникам двох політичних сил висунути свого кандидата. Тому цілком можливо, що п'ятирічний термін між собою поділять Вебер та Вергофстадт.

топчиновників ЄС і мали продовжити засідання наступного дня.

Нині пакет найімовірніших претендентів такий: головою Єврокомісії може стати нідерландець Франс Тіммерманс із європейської партії соціалістів, Європейську Раду може очолити болгарка Крістіліна Георгієва з ЄНП. Тоді посаду Верховного представника ЄС із зовнішньої та безпекової політики можуть отримати представники політсил «Оновити Європу» (так змінив свою назву Альянс лібералів і демократів за Європу) або нинішній керівник уряду Бельгії Шарль Мішель чи данська єврокомісарка Маргрете Вестагер.

Поки що такий розклад посад викликав категоричне несприйняття. Проти того, щоб Тіммерманс обійняв посаду голови Єврокомісії, виступають країни Центрально-Східної Європи, зокрема Польща, Угорщина, Чехія, і кілька глав урядів, які є членами ЄНП. Серед них прем'єр-міністри Ірландії Лео Варадкар та Хорватії Андрей Пленкович.

Зазвичай президента ЄП обирають терміном на п'ять років. Проте цього разу після політичних консультацій вирішено розділити термін навпіл і дати можливість представникам двох політичних сил висунути свого кандидата.

президента ЄП — голова групи лібералів бельгієць Гі Вергофстадт. Він працює в ЄС уже не один термін, дуже харизматичний і яскравий політик. Вергофстадт добре знається на українській тематиці, неодноразово особисто відвідував Україну.

Зазвичай президента ЄП обирають терміном на п'ять

У четвер уранці євродепутати обговорять результати червеневого саміту ЄС, на якому глави держав та урядів обговорювали номінації на головні посади до євроінституцій, а також довгостроковий бюджет ЄС на 2021—2027 роки. Як відомо, 1 липня європейські лідери так і не дійшли згоди щодо кандидатів на посади

Чи вірять мариупольці «братам»?..

Павло КУЩ, «Урядовий кур'єр»

НІ ДЕМІЛІТАРИЗАЦІЇ! У прифронтовому Маріуполі біля офісу ОБСЄ відбувся мітинг проти запланованого відведення підрозділів українських військ на південному напрямку Донеччини.

Занепокоєння мариупольців з'явилося після недавнього повідомлення командування операції Об'єднаних сил про те, що наступним етапом демілітаризації після Луганщини стане мариупольський напрямок. Ця інформація викликала глибоку тривогу людей, які передали колективне звернення до керівників міжнародної моніторингової місії ОБСЄ, Президента України та начальника генерального штабу ЗСУ. А про настрої жителів міста свідчать плакати, під якими пройшла акція: «Ні перемовинам з Росією!», «Маріуполь не здамо!» та «Чим і як ОБСЄ зупинить російські танки?».

У разі спроби відведення сил ЗСУ від Маріуполя його жителі мають намір звернутися по допомогу до співвітчизників з усієї України, аби спільними зусиллями обстоювати мир у своєму місті. «Ми за роки гібридної війни вже зрозуміли лихі наміри «братів», а тому не віримо в до-



Про настрої жителів міста свідчать плакати, під якими пройшла акція

мовленості з Росією та їхніми маріонетками в ОРДЛО, як і в дієвість мінських угод. За умов відведення українських військ, про що боїмося навіть подумати, Лівобережний і Кальміуський райони міста знову стануть «сірою зоною». Тобто наше півмільйонне місто, яке нині розвивається тільки завдяки тому, що ЗСУ відсунули лі-

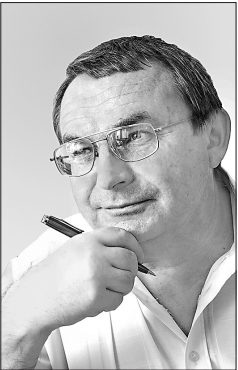
нію зіткнення на 10—15 кілометрів звідси, знову житиме в страху перед обстрілами! Ми впевнені, що відведення окупаційних військ можливе тільки за державний українсько-російський кордон», — сказав житель Маріуполя.

Люди, особливо ті, які пережили потужний обстріл із «Градів» проросійськими бойовиками мікрорайону Схід-

ного, звернулися до представників ОБСЄ, аби ті публічно дали чіткі пояснення щодо ймовірного відведення сил ЗСУ та повідомили про гарантії безпеки для прифронтового міста. Ті, поки що відмовилися коментувати ситуацію та висловлювати власне бачення подальшого розвитку подій на мариупольському напрямку.

ПРОШУ СЛОВА!

Народний депутат від народу.. Житомира



Віктор ШПАК, «Урядовий кур'єр»

На початку журналістської кар'єри я отримав вкрай потрібний і повчальний урок від прокурора Житомирської області, коли почав доводити йому, що закон забороняє спорудження будьяких будівель, крім гідротехнічних, у межах прибережних захисних смуг. Відповідь, що потрібно читати те, що справді написано, а не що хочеш прочитати, спочатку шокувала. Однак досвідчений юрист аргументовано роз'яснив різницю між поняттями «прибережні захисні смуги встановлюються», що є незавершеною дією, і терміном «встановлені», якого в українському законі немає.

Буквально дві букви, на які мало хто звертає увагу, означають, що місцеві органи влади мають замовити проєкт землеустрою, оплатити його і встановити стовпчиками межі водоохоронних зон річок, озер, ставків тощо. Лише після виконання цих робіт, що рівноцінні добровільному обмеженню прав міських і селищних князів, не можна буде видавати дозволи на забудову берегів водойм. Це красномовно засвідчує виняткову мудрість нардепів, які, ухвалюючи закони, вмільо залишають у них малопомітні «дірки».

Після цього уроку я прискіпливіше придивляюся до начебто звичних термінів, назв, законодавчих норм. Зокрема дратують назви деяких державних установ. Наприклад — «управління охорони здоров'я Н-ської облдержадміністрації». Якщо трактувати найменування буквально, то ці установи мають опікуватися здоров'ям, освітою і культурою працівників ОДА, а не жителів області.

Не менше дивує, коли обраних у мажоритарних округах депутатів Верховної Ради чомусь називають народними за аналогією з обраними всім народом України за пропорційною системою. Насправді перші представляють лише виборців великого міста чи, у кращому разі, кількох сільських районів. Визнаючи цих обранців нардепами, мимоволі погоджуємося, що, крім одіозного народу Донбасу, у країні є ще народи Вінниці, Житомира, Харкова, Кривого Рогу тощо.

Проблема не лише у неправильній назві депутатів-мажоритарників, а й суті роботи більшості з них. Вони звикли любіювати насамперед інтереси своїх безпосередніх виборців. Натомість ми, українці, очікуємо від Верховної Ради законів і рішень, за яких дороги, школи, заклади культури будуть однаково якісними незалежно від місця проживання громадян України та пробивної сили і совісті обраного ними в мажоритарному окрузі депутата.

Найобразливіше, що навіть сформована на суто пропорційній основі Верховна Рада, як могли пересвідчитися українці, чомусь залишалася регіонально-клановою, а не загальнонаціональною. Залежно від того, яка партія ставала переможницею, ключову роль у парламенті відігравали то «дніпропетровські», то «донецькі», то «віницькі». Саме це використовують як ваговий аргумент на користь збереження мажоритарної складової, бо інакше, мовляв, нікому буде обстоювати інтереси жителів територій, де не змогли виростити власну політичну еліту всеукраїнського рівня.

Насправді це не більше ніж лукаві заяви шулерів-політиків. Вони напрочуд легко прирівняли в правах депутатів, обраних всім народом, і у прикормлених мажоритарних округах, однак вже чверть століття ніяк не можуть перейти до виборів на пропорційній основі за відкритими списками. Лише за цієї умови депутатів визначатимуть не партійні бонзи, а самі виборці, чия чисельність на конкретній території та явка під час голосування забезпечить гідне представництво у Верховній Раді справді народних депутатів від усіх регіонів України.

У пріоритеті — розвиток людини

СПІВПРАЦЯ. Три напрями для подальшої співпраці з Україною запропонував парламентський віцепрем'єр закордонних справ Японії Кендзі Ямада. Про це повідомив віцепрем'єр-міністр — міністр регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ Геннадій Зубко, який перебуває в Торонто (Канада) на Ukraine Reform Conference.

«Ішлося, по-перше, про розвиток інфраструктури в Миколаївській області: розвиток порту та будівництво об'їзного мосту через річку Південний Буг. Проєкт зі зведення мосту вже проаналізували фахівці Японського агентства міжнародного співробітництва (JICA). По-друге — про управління відходами. Уряд України схвалив Нацстратегію управління відходами до 2030 року, розробили й готують до прийняття відповідні закони, проте для нас також важливе залучення японських технологій. І третій пріоритетний напрям співпраці — соціальний розвиток чорнобильської зони відчуження. Плануємо трансформувати її в інвестиційну зону. Вже створено умови сонячної енергетики, проте потрібно вирішувати й питання соціального спрямування. Сподіваємося на обмін досвідом з японськими спеціалістами щодо розвитку цієї території», — цитує Геннадія Зубка його служба.

У свою чергу Кендзі Ямада наголосив, що пріоритет Японії — насамперед не розвиток інфраструктури, а людський розвиток.

ПОДІЇ ТА КОМЕНТАРІ

ДОКУМЕНТИ



ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо відповідальності за незаконні дії стосовно державних нагород, незаконне носіння військової форми одягу, наругу над місцем поховання захисника суверенітету та територіальної цілісності України та деяких інших осіб**Верховна Рада України ПОСТАНОВЛЯЄ:**

I. Внести зміни до таких законодавчих актів України:

1. У Кодексі України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122):

1) статтю 186¹ викласти в такій редакції:«Стаття 186¹. Незаконні дії щодо державних нагород

Купівля, продаж, обмін чи інша оплата передача ордена, медалі, нагрудного знака до почесного звання, нагрудного знака лауреата державної премії, президентської відзнаки, орденської стрічки, стрічки медалей на планках або без таких, а так само їх привласнення або носіння особою, яка не має на те права, чи незаконне зберігання —

тягнуть за собою попередження або накладення штрафу від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією відповідного ордена, медалі, нагрудного знака до почесного звання, нагрудного знака лауреата державної премії, президентської відзнаки, орденської стрічки, стрічки медалей на планках або без таких.

Незаконне виготовлення ордена, медалі, нагрудного знака до почесного звання, нагрудного знака лауреата державної премії, президентської відзнаки, орденської стрічки, стрічки медалей на планках або без таких з метою збуту або носіння такої незаконно виготовленої державної нагороди особою, яка не має на це права, або збут підробленого ордена, медалі, нагрудного знака до почесного звання, нагрудного знака лауреата державної премії, президентської відзнаки, орденської стрічки, стрічки медалей на планках або без таких —

тягнуть за собою накладення штрафу від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією відповідного ордена, медалі, нагрудного знака до почесного звання, нагрудного знака лауреата державної премії, президентської відзнаки, орденської стрічки, стрічки медалей на планках або без таких.

Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі самі порушення, —

тягнуть за собою накладення штрафу від двохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією відповідного ордена, медалі, нагрудного знака до почесного звання, нагрудного знака лауреата державної премії, президентської відзнаки, орденської стрічки, стрічки медалей на планках або без таких»;

2) доповнити статтю 186⁸ такого змісту:«Стаття 186⁸. Незаконне носіння військової форми одягу із знаками розріз-

нення військовослужбовців

Носіння військової форми одягу із знаками розрізнення військовослужбовців Збройних Сил України або інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, особами, які не мають на це права, —

тягне за собою попередження або накладення штрафу від ста п'ятдесяти до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян із конфіскацією відповідної форми одягу із знаками розрізнення військовослужбовців Збройних Сил України або інших військових формувань, утворених відповідно до законів України»;

Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі самі порушення, —

тягнуть за собою накладення штрафу від двохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадські роботи на строк від тридцяти до сорока годин, із конфіскацією відповідної форми одягу із знаками розрізнення військовослужбовців Збройних Сил України або інших військових формувань, утворених відповідно до законів України»;

3) у частинах першій і другій статті 218 цифри «186¹» виключити;4) у частині першій статті 219 цифри «186¹» виключити;5) статтю 221 після цифр «185³» доповнити цифрами «186¹», а цифри «186⁵—186⁷» замінити цифрами «186¹—186⁸».

2. Частину другу статті 297 Кримінального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 25—26, ст. 131) викласти в такій редакції:

«2. Осквернення або руйнування братської могили чи могили Невідомого солдата, пам'ятника, спорудженого в пам'ять тих, хто боровся проти нацизму в роки Другої світової війни — радянських воїнів-визволителів, учасників партизанського руху, підпільників, жертв нацистських переслідувань, воїнів-інтернаціоналістів та миротворців, а також осіб, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації або іншої держави, визнаної Верховною Радою України агресором, учасників Революції Гідності, борців за незалежність України у ХХ столітті, —

карається обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк».

II. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

*Президент України В. ЗЕЛЕНСЬКИЙ*м. Київ
6 червня 2019 року
№ 2747-VIII

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 26 червня 2019 р. № 559
Київ**Про внесення зміни в додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85****Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:**

1. Внести зміну в додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85 «Деякі питання затвердження граничної чисельності працівників апарату та територіальних органів центральних органів виконавчої влади, інших державних органів» (Офіційний вісник України, 2014 р., № 29, ст. 814; 2015 р., № 86, ст. 2882; 2018 р., № 10, ст. 357), замінивши у позиції «Морська адміністрація» цифри «226» і «165» відповідно цифрами «651» і «486».

2. Ця постанова набирає чинності з 1 січня 2020 року.

Прем'єр-міністр України В. ГРОЙСМАН

Чому тікають гроші

ПЕРСПЕКТИВА. Ухвалення Інвестиційного кодексу може стати поштовхом для залучення інвестицій в Україну**Володимир КОЛЮБАКІН,**
*«Урядовий кур'єр»***Х**оч як сумно про це казати, та наразі вітчизняна економіка не в змозі обійтися без надходження закордонного капіталу. Але натомість спостерігаємо безсумнівний відтік.

За даними Національного банку, які оприлюднив БізнесЦензор, торік з України вивели капіталу на \$1,1 млрд більше, ніж інвестували: вкладено \$2,3 млрд, а виведено \$3,4 млрд, з яких 2,7 млрд — повернення прямих іноземних інвестицій. Тобто грошей, безпосередньо вкладених у нашу економіку. Ситуація стала темою для обговорення на круглому столі «Інвестиції в агробізнес. Що нового нам готує час змін», організованому компаніями AgroGeneration та AgroInsightex Co.

Полохливі іноземці

Під час кризи населення починає гарячково знімати гроші, зауважує директор департаменту розвитку бізнесу Індустріалбанку Віталій Кисленко. Мабуть, сподіваються, що під подушкою вони у них не знеціняться. Зауважимо: так само, але на своєму рівні чинять й інвестори. Чи є у нас нині криза? Політична — очевидно, а там, зважаючи на залежність нашого бізнесу від політиків, і економічна не забариться. Тож нарікати на полохливість інвесторів не варто — вони мають підстави для побоювань.

Президент компанії AgroGeneration, американець українського походження Джон Шморгун зауважує: вже близько чотирьох років закордонні інвестори вперто ігнорують Україну. Невже через війну? В Ізраїлі вона триває постійно — з часу заснування держави, майже 70 років. А інвестиції туди йдуть принципово більше, ніж до нас.

Отже, причина інша. На думку експерта, це перодовсім непрозорість нашого бізнес-клімату і стан захисту прав власності. Щодо того-таки Ізраїлю, то там працюють належним чином усі державні інституції, а головне є співпраця між державою і бізнесом.

Натомість у нас влада і бізнес перебувають у стані перманентної війни. А інакше й бути не може.

Перманентна війна

Відтак академік Академії політичних наук, доктор політичних наук Юрій Марченко наголошує: нині вітчизняний бізнес перебуває у такому стані, що можливості розвиватися за допомогою власних ресурсів у нього майже немає. Отже, в Україну потрібно залучати закордонні кошти.

Однак непрозорість бізнес-клімату, про яку задав Джон



Фото з сайту stewardship.adventist.org

Шморгун, полягає у створенні точкових переваг деяким суб'єктам бізнесу, тоді як інтереси інших ігнорують. Фактично не бізнесова, а політична еліта визначає можливість ведення бізнесу. Йдеться навіть про монополізацію економіки політичними колами.

Саме тому в нас нема й не може бути політичної стабільності: якщо кожна нова влада в Україні — це політичний придаток якоїсь бізнес-групи, тоді решта бізнесу, що не входить до неї, автоматично починає проти тієї групи війну, яка тимчасово (на дуже короткий час) завершується зміною політич-

Щодо економічних наслідків політичної ситуації Джон Шморгун зауважує: в аграрному бізнесі без кредитів працювати неможливо через сезонність виробництва: урожай ще коли буде, а гроші, аби довести той урожай до пуття, потрібні сьогодні.

Але кредити у нас шалено дорогі — десять відсотків у доларах, тоді як у них — максимум півтора річних. Це плата за ризики, які, зважаючи на теперішню політичну ситуацію, дедалі зростають. Відтак і надії на скоре зниження відсотків за вітчизняними кредитами нема ніякої. А щодо страхування політич-

Команди кваліфікованих експертів приходять і йдуть, а в країні майже нічого не змінюється щодо підходів до бізнесу. Майже — бо є компанії, які переймають ставлення до інформації, притаманне бізнесменам розвинених країн, але це радше винятки, ніж правило.

ного вектора.

Тоді інвестор, що зайшов на український ринок, має або швидко зреагувати й укласти нові домовленості з елітою, яка прийшла, або швидко вивести кошти з українського ринку, чи втратити їх. І цей останній сценарій, за словами Юрія Марченка, траплявся доволі часто. А оті втрачені гроші отримували хтось інший.

Єдиного й послідовного інвестиційного алгоритму дій, які б не залежали від політичної кон'юнктури, в країні не було і наразі не спостерігається. Єдиних правил для всіх не існує. Тому інвестори не створюють підприємств, розрахованих на тривалий період роботи, адже не знають, чи вдасться втриматися на українському ринку надовго.

Саме через це орендарі не турбуються про родючість землі, бо навіщо, якщо сьогодні земля твоя, а завтра — вже невідомо чия? Адже гарантії захисту прав власності не існує жодних, судова система часто-густо перетворилася на посібника грабіжників і рекетирів, а жертвами такого узаконеного оббирання стають аграрії та підприємства харчової промисловості.

них ризиків, то на це жоден страховик не наважиться — надто вже непевна ця справа. Боятися — і їх можна зрозуміти, бо теперішня політична ситуація дає підстави до яких завгодно побоювань.

Давайте кошти, а порад не треба!

Утім не забуваймо, що в кожному конфлікті є принаймні дві сторони, у нашій ситуації навіть три: українські підприємці, що претендують на інвестиції, вітчизняна влада й закордонні партнери. І про жодну з цих сторін не скажеш, що вона цілковито біла й пухнаста.

Виконавчий директор Канадсько-української палати Емма Турос із сумом зауважує: вітчизняний бізнес не розуміє суті роботи закордонних проєктів в Україні і яку користь від них можна отримати. Наші підприємці надто часто вимагають від Заходу лише грошей, а не порад, як їх краще інвестувати. Мовляв, дайте грошенят, а ми вже самі розберемося, що з ними робити. Це дає підстави представникам закордонних проєктів технічної допомоги нарікати на те, що наш

бізнес не заслуговує на фахові поради, які йому готові надати. Чимало їх працювало на наших теренах, але всі нарікали на те, що вони працюють, дають рекомендації, але їх ніхто не слухає. І це стосується не лише представників бізнесу, а й влади.

Команди високо кваліфікованих експертів приходять і йдуть, а в країні майже нічого не міняється щодо підходів до бізнесу. Майже — бо є компанії, які переймають ставлення до інформації, притаманне бізнесменам розвинених країн, але це радше винятки, ніж правило.

Проте й висловлена на тому самому круглому столі думка Джона Шморгуна про те, що треба залучати до управління нашою державою якомога більше іноземців, теж звучить доволі сумнівно. Адже інколи виникає обґрунтований сумнів: ці фахівці насправді обстоюють інтереси України чи закордонних фінансових структур? Зокрема це стосується закликів якнайшвидшого відкриття ринку землі попри те, що не завершено її інвентаризацію і не ухвалено відповідних законів.

На думку Емми Турос, Україна дуже слабо вимагає від закордонних партнерів дотримання угод, уряд має послідовніше захищати інтереси країни. У цьому варто повчитися хоча б у Польщі.

Якщо говорити про недоліки нашого інвестиційного клімату, то не можна стверджувати, що вітчизняна інвестиційна політика зовсім не регламентована — існує аж 174 нормативні акти у цій царині. А це означає, що такий вид діяльності настільки розмитий у правовому просторі, що й кінців не знайдеш.

Відтак бізнес навіть більше, ніж грошей, потребує простих, зрозумілих і, головне, стабільних правил гри. Тому всі учасники дискусії так чи інакше висловилися за ухвалення замість згаданих численних документів одного-єдиного — Інвестиційного кодексу.

Так, голова правління Міжнародної асоціації переробників сільгосппродукції Ольга Кулакова наголосила: «Україні потрібно не просто розробити окремих закон, а саме створити й ухвалити Інвестиційний кодекс, який уможливить максимально гармонізувати інвестиційне законодавство. При цьому корупційна складова істотно зменшиться завдяки прозорим і чітким правилам гри на інвестиційному полі України, а вітчизняна економіка отримає потужний поштовх для швидкого розвитку завдяки припливу інвестицій із зовнішніх та внутрішніх джерел».

Начальник відділу інноваційних та інвестиційних проєктів Державної кредитно-фінансової установи Сергій Кравець додав, що ухвалення Інвестиційного кодексу може стати поштовхом для залучення інвестицій в Україну.

ОПІСНІК

ДОКУМЕНТИКОМЕНТАРІКОНСУЛЬТАЦІІРЕКЛАМА

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації актів законодавства Європейського Союзу у сфері технічного регулювання

Верховна Рада України **постановляє**:

І. Внести зміни до таких законодавчих актів України:

1. У Кодексі України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122):

1) у назві глави 13 слово «сертифікації» замінити словами «технічного регулювання»;

2) в абзаці першому статті 167 слова «сертифікатів відповідності» виключити;

3) статтю 172¹ виключити;

4) абзац перший частини першої статті 188⁹ викласти в такій редакції:

«Невиконання законних вимог посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері стандартизації, метрології та метрологічної діяльності і технічного регулювання, щодо усунення порушень законодавства про стандартизацію, метрологію та метрологічну діяльність, технічні регламенти та оцінку відповідності, акредитацію органів з оцінки відповідності, ненадання їм передбаченої законодавством інформації або порушення встановлених законодавством строків надання такої інформації, надання недостовірної інформації, створення перешкод для виконання покладених на них обов'язків»;

5) у частині першій статті 244⁷ слово і цифри «статтями 172¹» замінити словом «статтею».

2. Статтю 24 Закону України «Про Службу безпеки України» (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 27, ст. 38 із наступними змінами) доповнити пунктом 19 такого змісту:

«19) здійснювати функцію технічного регулювання у сфері спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації».

3. У Законі України «Про пестициди і агрохімікати» (Відомості Верховної Ради України, 1995 р., № 14, ст. 91; 2010 р., № 30, ст. 394; 2015 р., № 14, ст. 96, № 21, ст. 133):

1) у статтю 8 включити частину шосту такого змісту:

«Технічні засоби застосування пестицидів і агрохімікатів, на які поширюються вимоги та процедури технічного регламенту щодо безпеки машин, не підлягають державним випробуванням, державній реєстрації та перереєстрації»;

2) в абзаці третьому частини другої статті 20 слова «(крім машин, призначених для застосування пестицидів і агрохімікатів, на які поширюється дія технічного регламенту щодо машин)» замінити словами «(крім технічних засобів застосування пестицидів і агрохімікатів, на які поширюються вимоги та процедури технічного регламенту щодо безпеки машин)».

4. У Законі України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 32, ст. 170; 2012 р., № 36, ст. 420; 2015 р., № 14, ст. 96):

1) абзац другий статті 1 після слів «гармонізованих з відповідними міжнародними та європейськими стандартами» доповнити словами «або вимогам міжнародних чи європейських стандартів»;

2) у статті 6:

в абзаці третьому частини сьомої слова «та позачергових» замінити словами «позачергових та інших»;

частину дев'яту викласти в такій редакції:

«Національний орган України з акредитації оприлюднює на своєму веб-сайті інформацію про результати його взаємного оцінювання, види діяльності з оцінки відповідності, щодо яких він здійснює акредитацію, та про будь-які пов'язані з цим зміни»;

3) у статті 6¹:

в абзаці другому слова «забезпечити його незалежність» замінити словами «бути незалежним», а слова «запобігання виникненню» — словами «забезпечувати відсутність»;

в абзаці дев'ятому слова «може впливати» замінити словами «міг би вплинути»;

в абзаці десятому слова «компетентності залученого персоналу та стану виконання персоналом своїх обов'язків» замінити словами «виконання залученим персоналом робіт з акредитації та його компетентності»;

в абзаці одинадцятому слово «підприємства» замінити словами «суб'єкта господарювання», а слово «воно» — словом «він»;

4) у статті 6²:

частину другу після слів і цифр «вимог, установлених статтею 6¹ цього Закону» доповнити словами «а також інших вимог та обов'язків, установлених цим Законом»; після частини другої доповнити новою частиною такого змісту:

«За наявності підстав вважати, що національний орган України з акредитації не відповідає вимогам або не виконує своїх обов'язків, установлених цим Законом, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері економічного розвитку, позапланово здійснює моніторинг відповідності вимогам до національного органу України з акредитації».

У зв'язку з цим частини третю — п'яту вважати відповідно частинами четвертою — шостою;

після частини четвертої доповнити новою частиною такого змісту:

«Для визначення відповідності національного органу України з акредитації вимогам, установленим статтею 6¹ цього Закону, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері економічного розвитку, оцінює та враховує відповідність національного органу України з акредитації критеріям, які встановлені національним стандартом, що є ідентичним міжнародному стандарту ISO/IEC 17011 або європейському стандарту EN ISO/IEC 17011, та охоплюють відповідні вимоги».

У зв'язку з цим частини п'яту і шосту вважати відповідно частинами шостою і сьомою;

після частини шостої доповнити двома новими частинами такого змісту:

«Посадові особи центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері економічного розвитку, які здійснюють моніторинг відповідності вимогам до національного органу України з акредитації, зобов'язані не розголошувати конфіденційну інформацію, яка стала їм відома у зв'язку із здійсненням зазначеного моніторингу, та не використовувати таку інформацію в особистих інтересах або в інтересах третіх осіб, крім випадків, визначених законом. Посадові особи, винні у порушенні зазначеного обов'язку, притягаються до встановленої законом відповідальності.

Національний орган України з акредитації та його посадові особи зобов'язані на вимогу центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері економічного розвитку, вживати коригувальних заходів для забезпечення виконання вимог та обов'язків, установлених цим Законом».

У зв'язку з цим частину сьому вважати частиною дев'ятою;

5) у статті 9:

частину першу викласти в такій редакції:

«Орган з оцінки відповідності може оскаржити рішення щодо акредитації, прийняте стосовно нього національним органом України з акредитації, з яким він не згоден, шляхом подання апеляції до комісії з апеляцій»;

доповнити частиною третьою такого змісту:

«Подання апеляції до комісії з апеляцій не обмежує права органу з оцінки відповідності на звернення до суду»;

6) у статті 11:

частину шосту викласти в такій редакції:

«Національний орган України з акредитації проводить моніторинг шляхом здійснення нагляду, повторних, позачергових та інших оцінок акредитованих органів»;

у частині восьмій слово «замінює» замінити словом «заміщує»;

після частини восьмої доповнити новою частиною такого змісту:

«У разі якщо керівник національного органу України з акредитації або особа, яка його заміщує, на час відсутності, брав (брала) участь у проведенні оцінки органу з оцінки відповідності, рішення, зазначене в частині восьмій цієї статті, на підставі такої оцінки приймає один із заступників керівника національного органу України з акредитації, який не брав участі у проведенні відповідної оцінки».

У зв'язку з цим частину дев'яту вважати частиною десятою;

7) в абзаці шостому і сьомому статті 17 слова «нагляду, повторної чи позачергової оцінки акредитованих органів» виключити.

5. Пункт 47 частини першої статті 7 Закону України «Про страхування» (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 7, ст. 50 із наступними змінами) виключити.

6. Частину другу статті 24 Закону України «Про телекомунікації» (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 12, ст. 155) викласти в такій редакції:

«2. Підтвердження відповідності технічних засобів телекомунікацій здійснюється згідно із Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності».

7. У частині третій статті 2 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 48, ст. 483; 2010 р., № 13, ст. 128; 2014 р., № 23, ст. 873; 2015 р., № 14, ст. 96):

1) в абзаці четвертому слова «переоформлення» і «та без застосування принципу організаційної єдності» виключити;

2) абзац п'ятий викласти в такій редакції:

«Видача свідоцтв про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті, та свідоцтв про призначення визнаної незалежної організації для затвердження технологічних процесів виконання нерозніжних з'єднань, персоналу, який виконує нерозніжні з'єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском, розширення та скорочення сфери призначення, призупинення і поновлення дії зазначених свідоцтв, їх анулювання здійснюються відповідно до цього Закону з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»;

3) абзац шостий виключити.

8. У Законі України «Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні» (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 2-3, ст. 36; 2015 р., № 14, ст. 96; 2018 р., № 6-7, ст. 43):

1) абзац шостий статті 10 викласти в такій редакції:

«контроль відповідності виробів медичного призначення, технічних та інших засобів реабілітації вимогам, встановленим законодавством»;

2) частини одинадцяті і тринадцяті статті 26 викласти в такій редакції:

«Технічні та інші засоби реабілітації та комплектуючі до них, що випускаються в умовах серійного виробництва, підлягають оцінці відповідності вимогам технічних регламентів або національних стандартів (у разі відсутності технічних регламентів)»; «У разі реалізації продукції, яка не пройшла оцінку відповідності вимогам технічних регламентів або національних стандартів, виробник (продавець) несе відповідальність згідно із законом»;

3) у частині п'ятій статті 41 слова «сертифікованої продукції протезно-ортопедичних підприємств тощо» замінити словами «продукції протезно-ортопедичних підприємств, яка пройшла оцінку відповідності вимогам технічних регламентів або національних стандартів, тощо».

9. У Законі України «Про захист прав споживачів» (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 7, ст. 84 із наступними змінами):

1) частини третю і сьому статті 14 доповнити словами «якщо відповідними нормативно-правовими актами, у тому числі технічними регламентами, не встановлено інші способи інформування споживачів про певні види ризику чи продукції»;

2) у статті 15:

у частині першій:

в абзаці дев'ятому слова «до відповідності» замінити словами «у відповідність, якщо законом чи відповідним технічним регламентом не встановлено інший порядок дій виробника (продавця) у таких випадках»;

абзац сімнадцятий виключити;

абзац дев'ятнадцятий доповнити другим реченням такого змісту: «У разі якщо нормативно-правовими актами, у тому числі технічними регламентами, встановлено спеціальні вимоги до змісту інформації про певні види продукції, положення цієї частини застосовуються у частині, що не охоплюється такими спеціальними вимогами»;

абзац перший частини другої після слів «(у доступній наочній формі)» доповнити словами «визначеним відповідними нормативно-правовими актами, у тому числі технічними регламентами, або»;

3) пункт 3 частини першої статті 23 і підпункт «б» пункту 7 частини першої статті 26 виключити.

10. Статтю 2 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (Відомості Верховної Ради України, 2007 р., № 29, ст. 389 із наступними змінами) доповнити частиною сьомою такого змісту:

«Моніторинг призначених органів з оцінки відповідності і визнаних незалежних організацій здійснюється у встановленому цим Законом порядку з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності».

11. У Законі України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» (Відомості Верховної Ради України, 2011 р., № 21, ст. 144; 2015 р., № 14, ст. 96):

1) частину другу статті 1 викласти в такій редакції:

«2. Терміни «вільний обіг», «декларант», «зона митного контролю», «митне оформлення», «митний контроль», «митний режим», «органи доходів і зборів» вживаються у значеннях, наведених у Митному кодексі України; терміни «послуга», «робота», «споживач» — у значеннях, наведених у Законі України «Про захист прав споживачів»; терміни «введення в обіг», «випробувальна лабораторія», «документ про відповідність», «знак відповідності технічним регламентам», «імпортер», «надання на ринку», «орган з оцінки відповідності», «продукція», «процедура оцінки відповідності», «ризик», «розповсюдження», «розповсюджувач», «суб'єкти господарювання», «технічний регламент», «уповноважений представник» — у значеннях, наведених у Законі України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»; терміни «включення з обігу», «виробник», «відкликання», «забезпечення безпечності продукції», «користувач», «панцюг постачання продукції», «небезпечна нехарчова продукція», «серйозний ризик», «ступінь ризику», «суспільні інтереси» — у значеннях, наведених у Законі України «Про загальну безпечність нехарчової продукції»;

2) частини п'яту і шосту статті 8 викласти в такій редакції:

«5. Суб'єкти господарювання зобов'язані надавати на запит органів ринкового нагляду документацію, що дає змогу ідентифікувати:

1) суб'єкта господарювання, який поставив ім продукцію;

2) суб'єкта господарювання, якому вони поставили продукцію.

6. Суб'єкти господарювання зобов'язані надавати документацію, визначену частиною п'ятою цієї статті, протягом строку, встановленого відповідним технічним регламентом, а якщо такий строк технічним регламентом не встановлено — протягом десяти років після того, як вони поставили відповідну продукцію»;

3) пункт 3 частини першої статті 15 доповнити другим реченням такого змісту: «За згодою органу ринкового нагляду документи і матеріали, необхідні для здійснення ринкового нагляду, їх копії можуть надаватися йому мовою оригіналу або іншою мовою, ніж мова діловодства та документації державних органів, якщо ця мова є зрозумілою для посадових осіб, які здійснюють ринковий нагляд»;

4) частину чотирнадцяту статті 23 викласти в такій редакції:

«14. Органи ринкового нагляду мають право звертатися до призначених органів з оцінки відповідності та визнаних незалежних організацій із запитами про надання інформації про видачу і відмову у видачі документів про відповідність, установлення обмежень щодо них, їх призупинення та скасування, а у випадках, визначених технічними регламентами, — також іншої інформації, пов'язаної з процедурами оцінки відповідності вимогам технічних регламентів, до застосування яких були залучені відповідні призначені органи та визнані незалежні організації. Призначені органи з оцінки відповідності та визнані незалежні організації повинні надавати інформацію за такими запитами у десятиденний строк з дня одержання відповідного запиту»;

5) у підпункті «а» пункту 1 частини другої статті 24 слова «(у тому числі ідентифікаційного номера призначеного органу з оцінки відповідності)» виключити;

6) у статті 25:

у підпункті «а» пункту 1 частини другої слова «(у тому числі ідентифікаційного номера призначеного органу з оцінки відповідності)» виключити;

у частині третій:

в абзаці першому слова «мають право» виключити;

пункти 1 і 2 викласти в такій редакції:

«1) звертаються до призначених органів з оцінки відповідності стосовно розгляду ними питання про встановлення обмежень щодо виданих ними документів про відповідність такої продукції, їх призупинення чи скасування;

2) за наявності матеріалів та інформації, що свідчать про некомпетентність призначених органів з оцінки відповідності та/або акредитованих органів з оцінки відповідності, які видали документи про відповідність такої продукції, звертаються до органу, що призначає органи з оцінки відповідності, щодо проведення в межах моніторингу призначених органів з оцінки відповідності позапланової перевірки відповідного призначеного органу з оцінки відповідності або до національного органу України з акредитації щодо проведення в межах моніторингу акредитованих органів з оцінки відповідності позачергової оцінки відповідного акредитованого органу з оцінки відповідності»;

7) у частині третій статті 29:

абзац четвертий викласти в такій редакції:

«не було складено декларацію про відповідність або декларація про відповідність (її копія чи спрощена декларація про відповідність) не супроводжує продукцію, якщо це передбачено відповідним технічним регламентом»;

в абзаці сьомому слово «визначених» замінити словом «визначених»;

8) у частині п'ятій статті 37 слова «у тому числі декларація про відповідність» виключити.

12. У Переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, затвердженому Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» (Відомості Верховної Ради України, 2011 р., № 47, ст. 532 із наступними змінами):

1) у графі «Назва документа дозвільного характеру» пункти 120¹ і 120² викласти в такій редакції:

«120¹. Свідцтво про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті.

120². Свідцтво про призначення визнаної незалежної організації для затвердження технологічних процесів виконання нерозніжних з'єднань, персоналу, який виконує нерозніжні з'єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском»;

2) пункт 120¹ виключити.

13. У Законі України «Про метрологію та метрологічну діяльність» (Відомості Верховної Ради України, 2014 р., № 30, ст. 1008; 2015 р., № 14, ст. 96; 2017 р., № 34, ст. 370; 2018 р., № 1, ст. 1):

1) у частині першій статті 1:

пункт 4 доповнити другим реченням такого змісту: «Еталони можуть бути первинними, вторинними та робочими»;

пункт 15 виключити;

абзац четвертий пункту 21 виключити;

доповнити пунктом 21¹ такого змісту:

«21¹) робочий еталон — еталон, який використовується для регулярних калібрувань або повірки засобів вимірювальної техніки»;

2) абзац четвертий частини другої статті 6 після слів «статусу національних еталонів» доповнити словами «та позбавлення цього статусу»;

3) у назві і тексті статті 15 слова «Метрологічне забезпечення діяльності» замінити словами «Забезпечення єдності вимірювань»;

4) у статті 16:

в абзаці першому частини першої слова «у тому числі первинна повірка та затвердження типу засобів вимірювальної техніки» виключити;

в абзацах першому і другому частини другої слова «затвердження» замінити словом «перевірки»;

5) у статті 17:

частину п'яту доповнити абзацом четвертим такого змісту:

«Делегування науковими метрологічними центрами, метрологічними центрами та повірочними лабораторіями, визначеними цією частиною, своїх повноважень щодо проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, іншим особам або залучення ними в будь-який спосіб до цієї діяльності осіб, які не мають відповідних на те повноважень, забороняється»;

після частини шостої доповнити новою частиною такого змісту:

«7. Повірка законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, проводиться за методиками повірки, які визначаються нормативно-правовими актами центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері метрології та метрологічної діяльності, або національними стандартами».

У зв'язку з цим частину сьому вважати частиною восьмою;

частину восьму виключити;

6) статтю 18 викласти в такій редакції:

«Стаття 18. Уповноваження на проведення повірки засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, та моніторинг уповноважених організацій

1. Органом з уповноваження на проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації (далі — орган з уповноваження), є центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері метрології та метрологічної діяльності.

2. Для проведення зазначеної в частині першій цієї статті повірки наукові метрологічні центри, метрологічні центри та повірочні лабораторії зобов'язані одержати свідоцтво про уповноваження на проведення повірки засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації та застосовуються у сфері законодавчо регульованої метрології (далі — свідоцтво про уповноваження), яке видається органом з уповноваження.

3. Для одержання свідоцтва про уповноваження наукові метрологічні центри, метрологічні центри та повірочні лабораторії (далі — заявники) подають до органу з уповноваження заяву про уповноваження.

Якщо уповноважується відокремлений підрозділ юридичної особи, заява подається підприємством чи організацією, до складу якої належить цей підрозділ.

До заяви про уповноваження додаються:

паспорт повірочної лабораторії заявника або його відокремленого підрозділу, який буде виконувати роботи з повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, затверджений керівником заявника;

проект сфери уповноваження заявника на проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, який повинен містити відомості про категорії законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, та їх метрологічні характеристики, підписаний керівником заявника. У разі якщо заявник входить до складу підприємства чи організації як відокремлений підрозділ, проект сфери уповноваження підписується керівником цього підприємства чи організації;

копія договору користування приміщенням (найму приміщення), укладеного не менше ніж на п'ять років, засвідчена заявником (у разі якщо заявник не має власного приміщення, необхідного для виконання повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки відповідно до заявленої сфери уповноваження);

платіжний документ (платіжне доручення, квитанція) про сплату плати за видачу свідоцтва про уповноваження з відміткою банку, відділення поштового зв'язку або коду проведеної операції.

Зазначений у цій частині перелік документів, що додаються до заяви про уповноваження, є вичерпним.

4. Заявники можуть бути уповноважені на проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, за умови їх відповідності критеріям, яким повинні відповідати уповноважені наукові метрологічні центри, метрологічні центри та повірочні лабораторії (далі — уповноважені організації).

Критеріями, яким повинні відповідати уповноважені організації (далі — встановлені критерії), є:

незалежність та неупередженість;

кваліфікація персоналу;

наявність матеріально-технічної бази;

наявність фонду нормативних документів та технічної документації, необхідних для проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації;

наявність впровадженої системи якості;

забезпечення правильності оформлення та зберігання результатів повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації.

Заявники з метою досягнення їх відповідності встановленим критеріям повинні відповідати вимогам, визначеним центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері метрології та метрологічної діяльності.

5. Орган з уповноваження протягом 80 робочих днів після надходження заяви про уповноваження:

проводить експертизу поданих заявником документів та перевіряє повноту відомостей;

проводить перевірку заявника за його місцезнаходженням на відповідність встановленим критеріям;

видає заявнику свідоцтво про уповноваження;

у разі відмови у видачі свідоцтва про уповноваження надсилає заявнику письмове повідомлення про відмову у видачі свідоцтва про уповноваження із зазначенням підстав для такої відмови.

До проведення перевірки заявника на відповідність встановленим критеріям орган з уповноваження залучає фахівців наукових метрологічних центрів, які мають досвід проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки відповідно до заявленої сфери уповноваження не менше п'яти років.

Посадові особи органу з уповноваження та фахівці наукових метрологічних центрів не можуть брати участі у проведенні експертизи поданих заявником документів та перевірки його на відповідність встановленим критеріям у разі, якщо вони перебували протягом останніх трьох років або перебувають у службовій залежності від заявника чи є близькими особами в розумінні Закону України «Про запобігання корупції» для будь-якої особи, яка належить до персоналу заявника.

Посадові особи органу з уповноваження та фахівці наукових метрологічних центрів, які надали недостовірні відомості щодо своєї відповідності зазначеним вимогам до них (крім технічних помилок), не можуть бути залучені до проведення експертизи поданих заявниками документів та перевірки їх на відповідність встановленим критеріям протягом одного року з дня встановлення факту надання недостовірних відомостей, задокументованого у відповідному акті.

Залучені фахівці наукових метрологічних центрів беруть участь у проведенні перевірки заявника на відповідність встановленим критеріям спільно з посадовими особами органу з уповноваження, а також мають такі самі права та виконують такі самі обов'язки під час проведення цієї перевірки, що й зазначені посадові особи.

ОРІЄНТИР № 24

Залучені фахівці наукових метрологічних центрів не можуть становити більше половини складу комісії, що проводить перевірку заявника на відповідність встановленим критеріям, або очолювати зазначену комісію.

6. Підставами для відмови у видачі свідоцтва про уповноваження є: подання заявником неповного пакета документів, необхідних для уповноваження; виявлення в документах, поданих заявником, недостовірних відомостей (крім технічних помилок);

встановлення за результатами перевірки заявника на відповідність встановленим критеріям факту виконання ним без уповноваження робіт з повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, які згідно з цим Законом виконуються за умови уповноваження (крім робіт, за виконання яких без уповноваження заявнику раніше було відмовлено у видачі свідоцтва про уповноваження з підстави, передбаченої цим абзацом, або раніше видане йому свідоцтво про уповноваження було анульоване з підстави, передбаченої абзацом восьмим частини десятої цієї статті);

відмова заявника у допуску посадових осіб органу з уповноваження та/або залучених фахівців наукових метрологічних центрів до проведення його перевірки на відповідність встановленим критеріям з підстав, не передбачених законом, про що посадові особи, які проводять відповідну перевірку, складають акт; невідповідність заявника встановленим критеріям.

У разі усунення заявником причин, що стали підставою для відмови у видачі свідоцтва про уповноваження, видача свідоцтва про уповноваження здійснюється у порядку та строки, встановлені частинами третьою — п'ятою цієї статті.

У разі відмови у видачі свідоцтва про уповноваження з підстав, передбачених абзацами третім і четвертим цієї частини, або анулювання раніше виданого заявнику свідоцтва про уповноваження з підстав, передбачених абзацами восьмим і дев'ятим частини десятої цієї статті, заява про уповноваження може бути повторно подана зазначеним заявником не раніше ніж через один рік з дня надсилання йому письмового повідомлення про відмову у видачі свідоцтва про уповноваження або набрання законної сили судовим рішенням про анулювання раніше виданого йому свідоцтва про уповноваження.

7. У свідоцтві про уповноваження зазначаються категорії засобів вимірювальної техніки, повірку яких мають право проводити уповноважені організації.

Строк дії свідоцтва про уповноваження становить п'ять років.

8. Відомості про уповноважених організації вносяться до бази даних про наукові метрологічні центри, метрологічні центри і повернічні лабораторії, уповноважені на проведення повірки засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, яка формується та ведеться органом з уповноваження в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері метрології та метрологічної діяльності. Внесення відомостей про уповноважених організації до зазначеної бази даних, їх оновлення є безоплатними для уповноважених організації.

Орган з уповноваження забезпечує на своєму офіційному веб-сайті вільний доступ до відомостей, що містяться у зазначеній базі даних, та їх постійне оновлення.

9. Орган з уповноваження здійснює моніторинг відповідності уповноважених організацій вимогам цього Закону та встановленим критеріям.

Моніторинг уповноважених організацій здійснюється шляхом:

проведення планових та позапланових перевірок уповноважених організацій відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;

розгляду звернень щодо анулювання свідоцтва про уповноваження, які надаються органу з уповноваження центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері метрологічного нагляду.

Планові перевірки уповноважених організацій проводяться відповідно до річних планів з періодичністю, визначеною згідно з вимогами Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

10. Орган з уповноваження видає наказ про анулювання свідоцтва про уповноваження у разі, якщо:

уповноважена організація за власним бажанням звернулася із заявою про анулювання свідоцтва про уповноваження;

уповноважена організацію припинено шляхом злиття, приєднання, поділу, перетворення або ліквідації.

Орган з уповноваження видає уповноважених організації наказ про анулювання свідоцтва про уповноваження не пізніше 20 робочих днів з дня одержання заяви уповноваженої організації про анулювання свідоцтва про уповноваження.

Орган з уповноваження звертається до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді анулювання свідоцтва про уповноваження за наявності хоча б однієї з таких підстав:

за результатами планової або позапланової перевірки уповноваженої організації встановлено факт або підтверджено раніше одержану інформацію про те, що уповноважена організація не відповідає встановленим критеріям або не виконує своїх обов'язків та відсутня можливість усунення уповноваженою організацією виявленої невідповідності чи забезпечення виконання нею своїх обов'язків;

уповноважена організація відмовила в допуску посадових осіб органу з уповноваження до проведення її планової або позапланової перевірки з підстав, не передбачених законом, про що посадові особи, які проводять відповідну перевірку, складають акт;

встановлено факт виконання уповноваженою організацією поза сферою уповноваження робіт з повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, які згідно з цим Законом можуть виконуватися за умови уповноваження, про що посадова особа органу з уповноваження складає відповідний акт;

встановлено факт порушення уповноваженою організацією заборони, встановленої абзацом четвертим частини п'ятої статті 17 цього Закону, про що посадова особа органу з уповноваження складає відповідний акт.

У разі звернення органу з уповноваження до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді анулювання свідоцтва про уповноваження таке свідоцтво вважається анульованим з дня набрання законної сили відповідним судовим рішенням.

11. Під час видачі свідоцтва про уповноваження застосовується принцип мовчазної згоди.

12. Спори з питань уповноваження на проведення повірки засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, вирішуються в судовому порядку.

13. Порядок видачі або відмови у видачі свідоцтва про уповноваження, його анулювання затверджується Кабінетом Міністрів України відповідно до положень Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та цього Закону»;

7) доповнити статтею 18¹ такого змісту:

«Стаття 18¹. Плата за видачу свідоцтва про уповноваження

1. За видачу свідоцтва про уповноваження справляється плата у такому розмірі: 6,1 прожиткового мінімуму для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження до двох категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки;

7,2 прожиткового мінімуму для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження до п'яти категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки;

10,1 прожиткового мінімуму для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження до 10 категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки;

14 прожиткових мінімумів для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження до 20 категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки;

19,2 прожиткового мінімуму для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження до 30 категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки;

25,3 прожиткового мінімуму для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження до 50 категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки;

33,9 прожиткового мінімуму для працездатних осіб — у разі наявності у проєкті сфери уповноваження понад 50 категорій законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки.

Плата за видачу свідоцтва про уповноваження справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що діє на день подання заяви про уповноваження.

2. Анулювання свідоцтва про уповноваження є безоплатним»;

8) у назві розділу VI слова «засобів вимірювальної техніки» виключити;

9) у статті 27:

у назві та частині третій слова «засобів вимірювальної техніки» виключити; частину першу доповнити другим реченням такого змісту: «Калібруванню також підлягають вторинні та робочі еталони»;

частину другу доповнити абзацом п'ятим такого змісту:

«Калібрування вторинних та робочих еталонів проводиться в порядку, встановленому нормативно-правовим актом центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері метрології та метрологічної діяльності»;

10) у статті 29:

частину першу викласти в такій редакції:

«1. Оплата робіт з проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, здійснюється в порядку та відповідно до методики визначення вартості зазначених робіт, які затверджуються Кабінетом Міністрів України»;

у частині другій слова «проведення робіт (надання послуг), зазначених у частині першій цієї статті» замінити словами «виконання метрологічних робіт (надання послуг)»;

11) текст статті 30 викласти в такій редакції:

«1. За наявності відповідних чинних міжнародних договорів України визнаються результати повірки засобів вимірювальної техніки та калібрування, проведених в інших державах».

14. У Законі України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 14, ст. 96):

1) у частині першій статті 1:

в абзаці четвертому слово «визначені» замінити словом «задані»;

перше речення абзацу сьомого доповнити словами «(знаком для товарів і послуг)»;

абзац восьмий викласти в такій редакції:

«гармонізований європейський стандарт — європейський стандарт, прийнятий на основі запиту Європейської Комісії для застосування законодавства Європейського Союзу щодо гармонізації»;

в абзаці дев'ятому слова «особою, що надає об'єкт оцінки відповідності» виключити;

в абзаці десятому слова «протокол (у тому числі протокол випробувань)» виключити, а слово «визначених» замінити словом «заданих»;

після абзацу одинадцятого доповнити новим абзацом такого змісту:

«законодавство Європейського Союзу щодо гармонізації — будь-які акти законодавства Європейського Союзу, що гармонізують умови впровадження продукції на ринок».

У зв'язку з цим абзаци дванадцятий — тридцять дев'ятий вважати відповідно абзацами тринадцятим — сороковим;

в абзаці тринадцятому слова «вимогам, які застосовуються до зазначеної продукції та визначені в» замінити словами «застосованим вимогам, визначеним у»;

в абзаці п'ятнадцятому слово «проектування» замінити словом «проекти»; в абзаці сімнадцятому слова «визначена згідно з відповідним актом законодавства Європейського Союзу» виключити;

абзац двадцятий виключити;

абзац двадцять перший викласти в такій редакції:

«орган з оцінки відповідності — орган (підприємство, установа, організація чи їх структурний підрозділ), що здійснює діяльність з оцінки відповідності, включаючи калібрування, випробування, сертифікацію та інспектування»;

абзац двадцять другий виключити;

абзац двадцять третій викласти в такій редакції:

«орган, що признає», — центральний орган виконавчої влади, що признає органи з оцінки відповідності, розширює чи скорочує сферу їх призначення, призупиняє, анулює або поновлює їх призначення, а також забезпечує оцінювання та моніторинг таких органів з оцінки відповідності»;

в абзаці двадцять четвертому:

у першому реченні слово «визначені» замінити словом «задані»;

друге речення виключити;

в абзаці двадцять п'ятому слово «визначених» замінити словом «заданих»;

абзац двадцять сьомий викласти в такій редакції:

«призначення — надання органом, що признає, органу з оцінки відповідності права здійснювати певну діяльність з оцінки відповідності»;

абзац двадцять восьмий доповнити словами «(крім послуг)»;

в абзаці двадцять дев'ятому слово «визначені» замінити словом «задані»;

в абзацах тридцять першою і тридцять другою слово «України» виключити; абзаци тридцять третій і тридцять п'ятий викласти в такій редакції:

«сертифікація — підтвердження відповідності третьою стороною, яке стосується продукції, процесів, послуг, систем або персоналу»;

«суб'єкти господарювання — виробники, уповноважені представники, імпортери та розповсюджувачі, а відповідно до деяких технічних регламентів — також інші фізичні та юридичні особи. Згідно з певними технічними регламентами суб'єктами господарювання можуть вважатися лише деякі із зазначених осіб»;

у першому реченні абзацу тридцять дев'ятого слово «процедурні» замінити словом «адміністративні»;

в абзаці сороковому слова «у цьому дорученні» виключити;

2) у статті 2:

абзац перший частини першої після слів «вводиться в експлуатацію» доповнити словами і цифрами «а у випадках, визначених частиною другою статті 11 цього Закону, — перебуває в експлуатації»;

у частині другій:

після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту:

«об'єктів будівництва».

У зв'язку з цим абзаци другий і третій вважати відповідно абзацами третім і четвертим;

в абзаці четвертому слова «колекціонування та» виключити;

частину третю замінити двома новими частинами такого змісту:

«3. Дія цього Закону не поширюється на санітарні та фітосанітарні заходи.

4. Дія положень цього Закону, що стосуються призначення органів з оцінки відповідності та призначених органів, а також розділів VI, VII і VIII (крім частини першої статті 45) цього Закону, не поширюється на:

сертифікацію насіння і садивного матеріалу;

сертифікацію органічного виробництва та/або обігу органічної продукції;

сертифікацію (схвалення) суб'єктів та об'єктів авіаційної діяльності;

затвердження конструкції колісних транспортних засобів, їх предметів обладнання і частин (крім статті 24, частини другої статті 31, частин другої, третьої та четвертої статті 45 цього Закону);

затвердження типу сільськогосподарських та лісгосподарських тракторів, їх причепів і змінного причіпного обладнання, систем, складових частин та окремих технічних вузлів (крім статті 24, частини другої статті 31, частин другої, третьої та четвертої статті 45 цього Закону);

заходи щодо державної експертизи у сферах криптографічного захисту службової інформації та інформації, що становить державну таємницю, а також технічного захисту інформації, вимога щодо захисту якої встановлена законом;

оцінку відповідності послуг (крім статті 24, частини другої статті 31, частини четвертої статті 45 цього Закону)».

У зв'язку з цим частини четверту і п'яту вважати відповідно частинами п'ятою і шостою;

частину шосту виключити;

3) статтю 4 виключити;

4) абзаци третій і п'ятий частини першої статті 5 викласти в такій редакції:

«спрямовані у координату роботу центральних органів виконавчої влади, взаємодіє із Службою безпеки України, на яких покладаються функції технічного регулювання у визначених сферах діяльності (далі — відповідні державні органи)»;

«у межах своєї компетенції затверджує технічні регламенти, якщо їх не затверджено законами чи актами відповідних державних органів або міністерств, визначених частиною третьою статті 8 цього Закону»;

5) абзац другий частини першої статті 7 викласти в такій редакції:

«призначає органи з оцінки відповідності»;

6) у статті 8:

назву після слова «влади» доповнити словами «та Служби безпеки України»;

у частині першій:

абзац перший викласти в такій редакції:

«1. Відповідні державні органи в межах своєї компетенції та у визначених сферах діяльності»;

в абзаці другому слова «у визначених сферах діяльності» виключити;

в абзаці четвертому слова «розроблених та/або прийнятих ними» виключити; абзаци перший і четвертий частини другої викласти в такій редакції:

«2. Крім повноважень, установлених частиною першою цієї статті, відповідні державні органи, до повноважень яких належить прийняття нормативно-правових актів, у межах своєї компетенції затверджують»;

«переліки національних стандартів для цілей застосування технічних регламентів»;

доповнити частинами третьою і четвертою такого змісту:

«3. У разі якщо функції технічного регулювання у визначених сферах діяльності покладаються на центральні органи виконавчої влади, які виконують окремі функції з реалізації державної політики і діяльність яких спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України безпосередньо або через міністрів, повноваження, встановлені частиною другою цієї статті, здійснюють відповідні міністерства.

4. Не допускається покладення функцій технічного регулювання у визначених сферах діяльності на центральні органи виконавчої влади (крім центральних органів виконавчої влади зі спеціальним статусом), які здійснюють державний ринковий нагляд чи контроль нехарактерної продукції або інші види державного нагляду (контролю) щодо продукції у таких сферах діяльності»;

7) у статті 9:

в абзаці першому частини четвертої слова «та центральних органів виконавчої влади» замінити словами і цифрою «відповідних державних органів та міністерств, визначених частиною третьою статті 8 цього Закону»;

частину шосту викласти в такій редакції:

«6. Визначення в різних чинних технічних регламентах спеціальних вимог, що спрямовані на запобігання або усунення певного виду ризику стосовно одного і того самого виду (категорії, групи) продукції, що використовується за одним і тим самим призначенням, зобороняється»;

8) у статті 10:

у частині першій:

перше речення абзацу третього доповнити словами і цифрами «а у випадках, визначених частиною другою статті 11 цього Закону, — перебуває в експлуатації»;

абзац четвертий викласти в такій редакції:

«права та обов'язки суб'єктів господарювання, інших осіб щодо введення продукції в обіг, надання її на ринок або введення її в експлуатацію, а у випадках, визначених частиною другою статті 11 цього Закону, — її експлуатації»;

в абзаці четвертому частини другої слова «необхідної для оцінки відповідності продукції» виключити;

9) статтю 11 викласти в такій редакції:

«Стаття 11. Відповідність вимогам технічних регламентів

1. Продукція, що вводиться в обіг, надається на ринок або вводиться в експлуатацію, а згідно з деякими технічними регламентами — також продукція, що виготовляється та/або вводиться в експлуатацію виробником для використання у власних цілях, повинна відповідати вимогам усіх чинних технічних регламентів, які застосовуються до такої продукції, крім випадків, визначених у статті 12 цього Закону та у відповідних технічних регламентах.

2. У технічних регламентах, розроблених на основі актів законодавства Європейського Союзу, на додаток до вимог, які застосовуються до продукції, що вводиться в обіг, надається на ринок або вводиться в експлуатацію, можуть бути встановлені вимоги, які застосовуються до продукції, що перебуває в експлуатації. У таких випадках продукція, що перебуває в експлуатації, повинна відповідати таким вимогам технічних регламентів, розроблених на основі актів законодавства Європейського Союзу, крім випадків, визначених у статті 12 цього Закону та у відповідних технічних регламентах.

3. Відповідність продукції вимогам технічних регламентів може бути забезпечена шляхом застосування національних стандартів та/або інших технічних специфікацій, посилання на які містяться у відповідних технічних регламентах. У технічному регламенті зазначається, чи відповідність продукції таким національним стандартам та/або іншим технічним специфікаціям є єдиним способом, чи одним із способів задоволення вимог цього технічного регламенту.

Посилання в технічних регламентах на зазначені національні стандарти можуть мати форму переліків національних стандартів для цілей застосування відповідних технічних регламентів»;

10) доповнити статтями 11¹ і 11² такого змісту:

«Стаття 11¹. Презумпція відповідності вимогам технічних регламентів

1. Технічним регламентом може бути передбачено, що відповідність продукції, пов'язаних з нею процесів або методів виробництва чи інших об'єктів стандартам з переліку національних стандартів для цілей застосування відповідного технічного регламенту або частинам таких стандартів надає презумпцію відповідності такої продукції, пов'язаних з нею процесів або методів виробництва чи інших об'єктів суттєвим вимогам зазначеного технічного регламенту, які охоплюються такими стандартами або їх частинами та визначені в технічному регламенті.

Виробники мають право приймати інші рішення для задоволення суттєвих вимог технічного регламенту, крім застосування стандартів з переліку національних стандартів для цілей застосування технічного регламенту.

2. Крім відповідності стандартам з переліку національних стандартів для цілей застосування технічного регламенту, технічними регламентами можуть бути передбачені інші випадки надання презумпції відповідності продукції, пов'язаних з нею процесів або методів виробництва, систем управління якістю чи інших об'єктів вимогам технічних регламентів.

3. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері метрології та метрологічної діяльності, розміщує на своєму офіційному веб-сайті посилання на нормативні документи Міжнародної організації законодавчої метрології та переліки частин зазначених нормативних документів, відповідність яким надає презумпцію відповідності засобів вимірювальної техніки суттєвим вимогам технічного регламенту щодо деяких категорій засобів вимірювальної техніки, які охоплюються такими частинами нормативних документів. Зазначені посилання та переліки повинні відповідати відповідним посиланням і перелікам, опублікованим в «Офіційному віснику Європейського Союзу».

4. У разі якщо технічними регламентами, розробленими на основі актів законодавства Європейського Союзу, передбачене надання презумпції відповідності продукції, пов'язаних з нею процесів або методів виробництва чи інших об'єктів вимогам технічного регламенту внаслідок застосування інших стандартів, крім стандартів з переліку національних стандартів для цілей застосування технічного регламенту, або інших технічних специфікацій (їх частин) та за умови, що посилання на такі стандарти або інші технічні специфікації (їх частини) опубліковано в «Офіційному віснику Європейського Союзу», відповідні державні органи розміщують на своїх офіційних веб-сайтах зазначені посилання чи їх переліки.

5. Конкретні умови надання презумпції відповідності продукції, пов'язаних з нею процесів або методів виробництва, систем управління якістю чи інших об'єктів визначаються технічними регламентами, якими передбачено надання цієї презумпції відповідності.

Стаття 11². Переліки національних стандартів для цілей застосування технічних регламентів

1. Переліки національних стандартів для цілей застосування технічних регламентів формуються відповідними державними органами в ході консультацій з національним органом стандартизації згідно з правилами їх формування, затвердженими центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері технічного регулювання.

Національний орган стандартизації за запитами відповідних державних органів надає їм інформаційну та методологічну допомогу у формуванні переліків національних стандартів для цілей застосування технічних регламентів.

2. У переліках національних стандартів для цілей застосування технічних регламентів можуть зазначатися обмеження у застосуванні певних національних стандартів, які включені до відповідного переліку та не повною мірою задовольняють вимоги відповідного технічного регламенту, на охоплення яких спрямовані такі стандарти.

ОРІЄНТИР № 24

в абзаці першому слова «відповідними центральними органами виконавчої влади» виключити;

перше речення абзацу другого після слів «Модулі оцінки відповідності» доповнити словами «затверджені Кабінетом Міністрів України»;

14) частину другу статті 16 доповнити словами «про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції»;

15) у частині другій статті 18:

у другому реченні абзацу першого слова «в установленому порядку» замінити словами і цифрами «не пізніше 30 днів з дня одержання зазначеного обґрунтування»;

доповнити абзацом другим такого змісту:

«У разі якщо у висновку центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері технічного регулювання, встановлено відсутність невідкладних обставин, відповідний проект технічного регламенту чи процедури оцінки відповідності не вважається таким, що розроблений за невідкладних обставин, і підлягає оприлюдненню та обговоренню в порядку, визначеному статтею 17 цього Закону»;

16) у частині другій статті 19 слова «відповідно до нових вимог» замінити словами «у відповідності із новими вимогами»;

17) в абзаці першому частини першої статті 20 слова «які вони розробили та/або прийняли» виключити;

18) у статті 22:

в абзаці другому частини третьої слово «визначеними» замінити словом «визначених»;

у частині четвертій слова «Відповідні центральні органи виконавчої влади» замінити словами «Центральні та місцеві органи виконавчої влади, інші державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування та юридичні особи публічного права»;

19) у статті 23:

назву після слова «Систематизація» доповнити словами «та оприлюднення»;

у частині другій слова «висновки, зроблені» замінити словами «залишення відповідних технічних регламентів без змін»;

у частині третій:

в абзаці першому слово «постійно» замінити словами «за потреби»;

абзац другий викласти в такій редакції:

«перелік національних стандартів для цілей застосування технічного регламенту (в разі його затвердження)»;

абзац четвертий доповнити словами і цифрами «які формуються відповідно до вимог статті 40 цього Закону»;

20) у частині третій статті 24 слова «(в тому числі призначений орган чи визнана незалежна організація)» виключити;

21) у статті 25:

у частині другій:

в абзаці першому слова «імпортерів або розповсюджувачів, — імпортерами або розповсюджувачами» замінити словами «імпортерів, розповсюджувачів або інших осіб, — імпортерами, розповсюджувачами чи іншими особами»;

абзац другий викласти в такій редакції:

«Як виняток з положень абзацу першого цієї частини, частин першої і сьомої статті 28, частин першої і третьої статті 30 цього Закону, технічним регламентом, розробленим на основі акта законодавства Європейського Союзу, може бути передбачено, що інші суб'єкти господарювання, ніж ті, що визначені у зазначених положеннях цього Закону, та/або інші, ніж суб'єкти господарювання чи органи з оцінки відповідності, особи також повинні застосовувати процедури оцінки відповідності вимогам зазначеного технічного регламенту, складати декларацію про відповідність та наносити знак відповідності технічним регламентам у таких самих випадках, визначених відповідним актом законодавства Європейського Союзу»;

у частині третій слово «ним» замінити словами «у ньому», а слово «такої» — словом «відповідної»;

у частині четвертій:

абзац другий викласти в такій редакції:

«призначені органи»;

в абзаці третьому слова «виконання визначених завдань з оцінки відповідності технології» замінити словами «затвердження технологічних процесів»;

абзац четвертий викласти в такій редакції:

«акредитовані внутрішні органи з оцінки відповідності виробників — для проведення випробувань та перевірок продукції згідно з деякими процедурами оцінки відповідності, якими для виробника передбачено вибір щодо залучення його акредитованого внутрішнього органу з оцінки відповідності чи призначеного органу»;

частину п'яту викласти в такій редакції:

«5. Забороняється вимагати видачу протоколів випробувань та документів про відповідність, зазначених у технічних регламентах та передбачених ними процедурах оцінки відповідності, виключно акредитованими органами з оцінки відповідності, якщо законодавством не встановлені вимоги щодо акредитації таких органів»;

22) у статті 26:

частину першу викласти в такій редакції:

«1. Статус визнаної незалежної організації набувається шляхом видачі органом, що признаєє, свідоцтва про призначення визнаної незалежної організації для затвердження технологічних процесів виконання нерозніжних з'єднань, персоналу, який виконує нерозніжні з'єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском»;

у частині другій:

в абзаці першому слова «на здійснення оцінки відповідності технології» замінити словами «для затвердження ними технологічних процесів», а слово «яке» — словом «що»;

абзаці четвертій і п'ятій викласти в такій редакції:

«не менш як половина їх штатного персоналу, відповідального за виконання завдань з оцінки відповідності, зазначених в абзаці першому цієї частини, має досвід виконання робіт із затвердження (атестації) технологічних процесів виконання нерозніжних з'єднань, персоналу, який виконує нерозніжні з'єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, у будь-який період протягом останніх трьох років»;

уклали договір страхування відповідальності перед третіми особами на час здійснення діяльності визнаної незалежної організації»;

частину четверту викласти в такій редакції:

«4. Завдання із затвердження технологічних процесів виконання нерозніжних з'єднань та/або персоналу, який виконує нерозніжні з'єднання, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском, за вибором виробника також можуть виконуватися призначеними органами, до сфери призначення яких включено такі процедури оцінки відповідності.

Орган з оцінки відповідності може одночасно мати статус призначеного органу та визнаної незалежної організації, кожен із яких набувається у встановленому цим Законом порядку»;

у частині п'ятій слова і цифри «пункт 6 і 7» замінити словом і цифрою «пункт 5»;

23) статтю 27 викласти в такій редакції:

«Стаття 27. Акредитовані внутрішні органи з оцінки відповідності виробників

1. Акредитований внутрішній орган з оцінки відповідності виробника може бути використаний для проведення випробувань та перевірок продукції для суб'єкта господарювання — юридичної особи, частиною якого є такий орган з оцінки відповідності, з метою виконання окремих процедур оцінки відповідності, визначених у відповідних технічних регламентах. Такий орган з оцінки відповідності повинен бути окремою та відмінною частиною зазначеного суб'єкта господарювання і не повинен брати участі у проєктуванні, виробництві, постачанні, монтажі, використанні або обслуговуванні продукції, яку він оцінює.

2. Акредитований внутрішній орган з оцінки відповідності виробника повинен відповідати таким вимогам:

орган з оцінки відповідності повинен бути акредитований національним органом України з акредитації, а в разі якщо національний орган України з акредитації не здійснює акредитацію відповідних видів діяльності з оцінки відповідності, — національним органом з акредитації іншої держави, який є членом міжнародної або регіональної організації з акредитації;

орган з оцінки відповідності та його персонал повинні мати визначене місце в організаційній структурі та використовувати такі методи звітування в межах суб'єкта господарювання, частиною якого є зазначений орган з оцінки відповідності, які забезпечують їх неупередженість і доводять цю неупередженість відповідному національному органу з акредитації;

орган з оцінки відповідності та його персонал повинні бути відповідальними за проєктування, виробництво, постачання, монтаж, експлуатацію або обслуговування продукції, яку вони оцінюють, та не повинні здійснювати будь-яку діяльність, яка могла б суперечити незалежності їх суджень або їх доброчесності стосовно їх діяльності з оцінки відповідності;

орган з оцінки відповідності повинен надавати свої послуги виключно суб'єктові господарювання, частиною якого він є.

3. Акредитований внутрішній орган з оцінки відповідності виробника не підлягає призначенню. Суб'єкт господарювання, частиною якого є акредитований внутрішній орган з оцінки відповідності, або національний орган України з акредитації повинні надавати органу, що признаєє, за його запитом інформацію щодо акредитації відповідного акредитованого внутрішнього органу з оцінки відповідності виробника»;

24) у статті 28:

у частині другій слова «які застосовуються до продукції та визначені» замінити словом «визначених»;

у частині сьомій слово «визначеним» замінити словом «установленим»;

25) текст статті 29 викласти в такій редакції:

«1. У випадках, визначених у технічних регламентах, на продукцію та/або на інші об'єкти, що зазначені в таких технічних регламентах (табличку з технічними даними, пакування, супровідні документи тощо), повинен наноситися знак відповідності технічним регламентам.

Нанесенням знака відповідності технічним регламентам на продукцію вважається також нанесення цього знака на будь-який інший, ніж сама продукція, об'єкт згідно з правилами та умовами нанесення зазначеного знака.

2. Форма та опис знака відповідності технічним регламентам установлюються Кабінетом Міністрів України.

Певними технічними регламентами може бути передбачено застосування знака відповідності технічним регламентам, що має іншу форму, ніж встановлена Кабінетом Міністрів України згідно з абзацом першим цієї частини. У таких випадках форма та/або опис знака відповідності технічним регламентам встановлюється у відповідних технічних регламентах.

3. Знак відповідності технічним регламентам застосовується згідно із загальними принципами маркування таким знаком, установленими статтею 30 цього Закону (крім пересувного обладнання, що працює під тиском). У певних технічних регламентах можуть встановлюватися додаткові загальні принципи маркування знаком відповідності технічним регламентам.

Загальні принципи маркування знаком відповідності технічним регламентам для пересувного обладнання, що працює під тиском, встановлюються у відповідному технічному регламенті.

4. Знак відповідності технічним регламентам повинен наноситися згідно з правилами та умовами його нанесення, визначеними у відповідних технічних регламентах, а в разі якщо в певних технічних регламентах, якими передбачено нанесення зазначеного знака, такі правила та умови не визначені, — згідно з правилами та умовами нанесення знака відповідності технічним регламентам, затвердженими Кабінетом Міністрів України.

5. У разі якщо це передбачено технічними регламентами, знак відповідності технічним регламентам супроводжується ідентифікаційним номером залученого призначеного органу, а також іншим маркуванням та інформацією.

6. У випадках, визначених у технічних регламентах щодо деяких категорій засобів вимірювальної техніки, маркуванням відповідності таких засобів вимогам зазначених технічних регламентів є знак відповідності технічним регламентам та додатково метрологічне маркування, які повинні наноситися одночасно»;

26) у частинях третій і четвертій статті 30 слова «вимогам, які застосовуються до зазначеної продукції та визначені» замінити словами «застосовним вимогам, визначеним»;

27) у статті 32:

у частині першій:

в абзаці першому слова «згідно з відповідними технічними регламентами» замінити словами «визначених у відповідних технічних регламентах»;

абзаці четвертій — шостий викласти в такій редакції:

«кожен працівник із числа не менш як половини їх штатного персоналу, відповідального за виконання завдань з оцінки відповідності, має щонайменше річний сукупний досвід виконання робіт з оцінки відповідності протягом останніх трьох років; мають у своїй структурі акредитовану випробувальну лабораторію або володіють більше ніж 50 відсотками статутного капіталу акредитованої випробувальної лабораторії, яка є юридичною особою (далі — власна акредитована випробувальна лабораторія), для проведення принаймні деяких видів випробувань усіх чи окремих видів (категорій, груп) продукції в межах сфери призначення та уклади угоди з субпідрядниками або своїми дочірніми підприємствами щодо проведення акредитованими випробувальними лабораторіями таких субпідрядників чи дочірніх підприємств видів випробувань продукції в межах сфери призначення, які не проводяться їхніми власними акредитованими випробувальними лабораторіями (якщо хоча б одна з процедур оцінки відповідності, щодо яких органи з оцінки відповідності заявляють про свою компетентність, передбачає проведення випробувань продукції); уклали договір страхування відповідальності перед третіми особами на час здійснення діяльності призначеного органу»;

доповнити частиною другою такого змісту:

«2. У разі якщо згідно з актом законодавства Європейського Союзу, на основі якого розробляється технічний регламент, до переліку вимог до нотифікованих органів належить будь-яка із загальних вимог до призначених органів, визначених пунктом 1 частини першої цієї статті, така вимога повинна включатися до переліку спеціальних вимог до призначених органів, визначених у відповідному технічному регламенті»;

28) у статті 33:

у частині першій слова «національні стандарти, що застосовуються» замінити словами «застосовні національні стандарти»;

у частині другій:

в абзаці другому слова і цифри «в порядку, встановленому частинами четвертою, п'ятою та абзацом другим частини шостої статті 11» замінити словами і цифрами «і визнаних незалежних організацій, згідно з частиною третьою та абзацом другим частини четвертої статті 11»;

абзаці четвертій після слів «призначених органів» доповнити словами «і визнаних незалежних організацій»;

частину третю викласти в такій редакції:

«3. Відповідність органу з оцінки відповідності критеріям, установленим стандартами з переліку національних стандартів, відповідність яким надає презумпцію відповідності органів з оцінки відповідності спеціальним вимогам до призначених органів і визнаних незалежних організацій, може бути доведена виключно шляхом акредитації такого органу національним органом України з акредитації, а в разі якщо національний орган України з акредитації не здійснює акредитацію щодо відповідних видів діяльності з оцінки відповідності, — національним органом з акредитації іншої держави, який є членом міжнародної або регіональної організації з акредитації»;

29) у статті 34:

частину першу викласти в такій редакції:

«1. У разі якщо призначений орган залучає до виконання конкретних робіт, пов'язаних з оцінкою відповідності, субпідрядника або своє дочірнє підприємство, він повинен забезпечити відповідність зазначеного субпідрядника чи дочірнього підприємства спеціальним вимогам до призначених органів та повідомити про його залучення орган, що признаєє»;

у частині другій слова «іх місцезнаходження» замінити словами «того, є вони резидентами чи нерезидентами України»;

доповнити частиною п'ятою такого змісту:

«5. Субпідрядники та дочірні підприємства, що є нерезидентами України, повинні відповідати спеціальним вимогам до призначених органів тією мірою, в якій такі вимоги можуть бути застосовані до нерезидентів України. У разі необхідності в технічних регламентах зазначаються спеціальні вимоги, які не можуть бути застосовані до субпідрядників і дочірніх підприємств, що є нерезидентами України, та вимоги, що замінюють такі спеціальні вимоги»;

30) статтю 35 викласти в такій редакції:

«Стаття 35. Видача або відмова у видачі свідоцтва про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті, розширення сфери призначення

1. Призначення здійснюється шляхом видачі органом, що признаєє, свідоцтва про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті (далі — свідоцтво про призначення).

2. Претендент на призначення подає до органу, що признаєє, заяву про призначення за встановленою формою.

До заяви про призначення додаються:

1) опис сфери призначення згідно з відповідним технічним регламентом, стосовно якої претендент на призначення заявляє про свою компетентність (у паперовій та електронній формах). Зазначений опис складається за встановленою формою та підписується претендентом на призначення. В описі зазначаються:

види продукції із зазначенням категорій та/або груп продукції (якщо вони визначені в технічному регламенті) чи інших деталізованих визначень продукції;

процедури оцінки відповідності з посиланням на положення технічного регламенту чи додатки до нього, в яких визначені ці процедури;

додаткові відомості щодо сфери призначення, якщо це передбачено технічним регламентом;

2) копія атестата про акредитацію, що засвідчує відповідність претендента на призначення спеціальним вимогам до призначених органів. Сфера акредитації претендента на призначення повинна охоплювати процедури оцінки відповідності та види продукції, стосовно яких він заявляє про свою компетентність;

3) довідка про сукупний досвід виконання кожним працівником із числа штатного персоналу, відповідального за виконання завдань з оцінки відповідності, робіт з оцінки відповідності протягом останніх трьох років, підписана претендентом на призначення;

4) відомості про кваліфікацію персоналу органу з оцінки відповідності, підписані претендентом на призначення;

5) довідка про власні акредитовані випробувальні лабораторії претендента на призначення та види випробувань продукції, які проводяться ними в межах заявленої сфери призначення, підписана претендентом на призначення, а в разі якщо власні акредитовані випробувальні лабораторії не проводять певних видів випробувань продукції в межах заявленої сфери призначення, — також засвідчені претендентом на призначення копії угод, укладених ним з субпідрядниками або своїми дочірніми підприємствами для проведення таких видів випробувань акредитованими випробувальними лабораторіями таких субпідрядників чи дочірніх підприємств (якщо хоча б одна з процедур оцінки відповідності, стосовно яких претендент на призначення заявляє про свою компетентність, передбачає проведення випробувань продукції);

6) копія договору страхування відповідальності перед третіми особами на час здійснення діяльності призначеного органу, засвідчена претендентом на призначення.

Зазначений у цій частині перелік документів, що додаються до заяви про призначення, є вичерпним.

Заява про призначення може бути подана до органу, що признаєє, не пізніше ніж за шість місяців до дня втрати чинності відповідним технічним регламентом або набрання чинності змінами до відповідного технічного регламенту, згідно з якими виключаються вимоги щодо виконання призначеним органом певних завдань з оцінки відповідності згідно із зазначеним технічним регламентом щодо таких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності, стосовно яких претендент на призначення заявляє про свою компетентність. У разі подання заяви про призначення з порушенням зазначеного строку вона залишається без розгляду, про що орган, що признаєє, повідомляє претендента на призначення у письмовій формі не пізніше 10 робочих днів з дня одержання заяви про призначення та документів, що додаються до неї.

3. Орган, що признаєє, протягом 10 робочих днів з дня одержання заяви про призначення та документів, що додаються до неї:

перевіряє комплексність пакета документів, поданого претендентом на призначення, і додержання ним установлених вимог до зазначених документів;

у разі подання претендентом на призначення неповного пакета документів, необхідних для призначення, або порушення ним установлених вимог до зазначених документів надсилає йому письмове повідомлення про відмову у видачі свідоцтва про призначення із зазначенням підстав для відмови;

у разі подання претендентом на призначення повного пакета документів, необхідних для призначення, що відповідають установленим вимогам до зазначених документів, надсилає копію цього пакета відповідному державному органу для проведення ним оцінювання претендента на призначення.

Відповідний державний орган протягом 45 робочих днів з дня одержання ним копії пакета документів, поданого претендентом на призначення, перевіряє достовірність відомостей, наведених у зазначених документах, проводить оцінювання претендента на призначення та за його результатами надає органу, що признаєє, письмові пропозиції щодо призначення чи відмови у призначенні претендента на призначення.

4. Орган, що признаєє, не пізніше 80 робочих днів з дня одержання заяви про призначення та документів, що додаються до неї, за результатами аналізу пакета документів, поданого претендентом на призначення, та пропозицій відповідного державного органу приймає наказ про призначення і видає претенденту на призначення свідоцтво про призначення, а в разі відмови у видачі свідоцтва про призначення з інших підстав, ніж подання претендентом на призначення неповного пакета документів, необхідних для призначення, чи порушення ним установлених вимог до зазначених документів, — надсилає претенденту на призначення письмове повідомлення про відмову у видачі свідоцтва про призначення із зазначенням підстав для відмови.

5. Орган, що признаєє, присвоює призначеним органам ідентифікаційні номери. Кожному призначеному органу присвоюється лише один ідентифікаційний номер незалежно від того, чи був призначений цей орган згідно з одним чи кількома технічними регламентами.

Присвоєні призначеним органам ідентифікаційні номери зазначаються в переліках призначених органів, які розміщуються на офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері технічного регулювання.

6. У наказі та свідоцтві про призначення зазначаються:

1) найменування та місцезнаходження призначеного органу, його ідентифікаційний код з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України;

2) ідентифікаційний номер призначеного органу;

3) назва технічного регламенту, згідно з яким призначено орган з оцінки відповідності;

4) сфера призначення згідно з відповідним технічним регламентом:

види продукції із зазначенням категорій та/або груп продукції (якщо вони визначені в технічному регламенті) чи інших деталізованих визначень продукції;

процедури оцінки відповідності з посиланням на положення технічного регламенту чи додатки до нього, в яких визначені ці процедури;

додаткові відомості щодо сфери призначення, якщо це передбачено технічним регламентом.

7. Свідоцтво про призначення видається на необмежений строк.

8. Підставами для відмови у видачі свідоцтва про призначення є:

1) подання претендентом на призначення неповного пакета документів, необхідних для призначення;

2) порушення претендентом на призначення установлених вимог до поданих ним документів, необхідних для призначення, зокрема неповнота відомостей у цих документах;

3) відсутність у відповідному технічному регламенті завдань з оцінки відповідності, які виконуються призначеними органами, у тому числі щодо таких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності, стосовно яких претендент на призначення заявляє про свою компетентність;

4) виявлення в документах, поданих претендентом на призначення, недостовірних відомостей (крім технічних помилок);

5) встановлення за результатами оцінювання претендента на призначення факту виконання ним без призначення завдань з оцінки відповідності, які згідно з відповідним технічним регламентом виконуються органами з оцінки відповідності за умови призначення (крім завдань з оцінки відповідності, за виконання яких без призначення претенденту на призначення раніше було відмовлено у видачі свідоцтва про призначення з підстави, передбаченої цим абзацом, або раніше видане йому свідоцтво про призначення було анульоване з підстави, передбаченої пунктом 4 частини другої статті 37 цього Закону);

6) відмова претендента на призначення у допуску посадових осіб відповідного державного органу та/або фахівців, залучених згідно з частиною четвертою статті 38 цього Закону до проведення його оцінювання, з підстав, не передбачених законом, про що посадові особи, які проводять відповідне оцінювання, складають акт;

7) невідповідність претендента на призначення вимогам до призначених органів.

Орган, що признаєє, повідомляє відповідному державному органу та національному органу України з акредитації про відмову у видачі свідоцтва про призначення з наданням копії письмового повідомлення про таку відмову не пізніше п'яти робочих днів з дня надсилання зазначеного повідомлення претенденту на призначення.

У разі усунення претендентом на призначення причин, що стали підставою для відмови у видачі свідоцтва про призначення, видача свідоцтва про призначення здійснюється у порядку та строки, встановлені частинами другою — четвертою цієї статті.

У разі відмови у видачі свідоцтва про призначення з підстав, передбачених пунктами 4 і 5 цієї частини, або анулювання раніше виданого претенденту на призначення свідоцтва про призначення з підстав, передбачених пунктами 1, 3 і 4 частини другої статті 37 цього Закону, заява про призначення згідно з таким самим технічним регламентом може бути подана зазначеним претендентом на призначення не раніше ніж через один рік з дня надсилання йому письмового повідомлення про відмову у видачі свідоцтва про призначення або набрання законної сили судовим рішенням про анулювання раніше виданого йому свідоцтва про призначення. У разі подання заяви про призначення з порушенням зазначеного строку вона залишається без розгляду, про що орган, що признаєє, повідомляє претендента на призначення у письмовій формі не пізніше 10 робочих днів з дня одержання заяви про призначення та документів, що додаються до неї.

9. Свідоцтво про призначення може бути видане до набрання чинності технічним регламентом, згідно з яким признається відповідний орган з оцінки відповідності, або набрання чинності змінами до такого технічного регламенту, що передбачають виконання органами з оцінки відповідності завдань з оцінки відповідності згідно із зазначеним технічним регламентом за умови призначення. У такому разі призначений орган має право виконувати завдання з оцінки відповідності, визначені у відповідному технічному регламенті, раніше зазначеного в цій частині строку.

10. Розширення сфери призначення згідно з технічним регламентом, стосовно якого орган з оцінки відповідності було призначено раніше, здійснюється в порядку та строки, встановлені цією статтею для видачі або відмови у видачі свідоцтва про призначення, з урахуванням таких особливостей:

призначений орган подає до органу, що признаєє, заяву про розширення сфери призначення за встановленою формою;

в описі сфери призначення згідно з відповідним технічним регламентом повинна бути охоплена вся сфера призначення з урахуванням її заявленого розширення; документи, визначені пунктами 3, 4 і 5 частини другої цієї статті, повинні стосуватися лише розширення сфери призначення;

орган, що признаєє, приймає наказ про розширення сфери призначення та видає призначеному органу свідоцтво про призначення із внесеними змінами, пов'язаними з розширенням сфери призначення.

11. Призначені органи повинні посилатися на призначення лише стосовно видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах своєї сфери призначення»;

31) статтю 36 виключити;

32) статтю 37 викласти в такій редакції:

«Стаття 37. Призупинення чи поновлення дії свідоцтва про призначення, скорочення сфери призначення або анулювання свідоцтва про призначення

1. У разі якщо за результатами планової або позапланової перевірки призначеного органу встановлено факт або підтверджено раніше одержану інформацію про те, що цей призначений орган не відповідає вимогам до призначених органів або не виконує своїх обов'язків, орган, що признаєє, звертається до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді:

1) призупинення дії свідоцтва про призначення в межах усієї сфери призначення чи в частині, що стосується деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення, — якщо наявна можливість усунення при-

ОРІЄНТИР № 24

значеним органом виявленої невідповідності чи забезпечення виконання ним своїх обов’язків;

2) скорочення сфери призначення — якщо виявлений факт невідповідності чи невиконання обов’язків стосується деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення та відсутня можливість усунення призначеним органом виявленої невідповідності чи забезпечення виконання ним своїх обов’язків;

3) анулювання свідоцтва про призначення — якщо виявлений факт невідповідності чи невиконання обов’язків стосується всієї сфери призначення та відсутня можливість усунення призначеним органом виявленої невідповідності чи забезпечення виконання ним своїх обов’язків.

2. Орган, що призначає, крім підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої цієї статті, також звертається до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді анулювання свідоцтва про призначення за наявності хоча б однієї з таких підстав:

1) встановлення факту надання призначеним органом у заяві про призначення чи розширення сфери призначення та документів, що додаються до такої заяви, недостовірних відомостей (крім технічних помилок), про що посадова особа органу, що призначає, складає відповідний акт;

2) відмова призначеного органу в допуску посадових осіб органу, що призначає, відповідного державного органу та/або фахівців, залучених згідно з частиною четвертою статті 38 цього Закону, до проведення його планової або позапланової перевірки з підстав, не передбачених законом, про що посадові особи, які проводять відповідну перевірку, складають акт;

3) встановлення факту здійснення призначеним органом діяльності з оцінки відповідності стосовно всієї сфери призначення чи деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення, щодо якої (яких) згідно з пунктом 1 частини першої чи частиною третьою цієї статті було призупинено дію свідоцтва про призначення, про що посадова особа органу, що призначає, складає відповідний акт;

4) встановлення факту виконання призначеним органом поза сферою призначення завдань з оцінки відповідності згідно з відповідним технічним регламентом, які можуть виконуватися органами з оцінки відповідності за умови призначення, про що посадова особа органу, що призначає, складає відповідний акт.

3. Орган, що призначає, призупиняє дію свідоцтва про призначення в межах усієї сфери призначення чи в частині, що стосується деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення, скорочує сферу призначення або анулює свідоцтво про призначення у разі:

1) звернення призначеного органу за власним бажанням з відповідною заявою за встановленою формою;

2) надання національним органом України з акредитації копії рішення відповідно про тимчасове зупинення дії атестата про акредитацію, обмеження сфери акредитації (якщо виключена частина сфери акредитації призначеного органу охоплює деякі види продукції та/або процедури оцінки відповідності в межах сфери його призначення) чи скасування атестата про акредитацію відповідного призначеного органу;

4. Орган, що призначає, поновлює дію свідоцтва про призначення в межах усієї сфери призначення чи в частині, що стосується деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення, у разі:

1) встановлення за результатами позапланової перевірки, проведеної за заявою призначеного органу, факту його відповідності вимогам до призначених органів або виконання ним своїх обов’язків стосовно всієї сфери призначення чи деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення, щодо якої (яких) згідно з пунктом 1 частини третьої цієї статті було призупинено дію свідоцтва про призначення;

2) надання національним органом України з акредитації копії рішення про поновлення дії атестата про акредитацію відповідного призначеного органу.

5. Крім підстав, передбачених частиною третьою цієї статті, орган, що призначає, скорочує сферу призначення також у разі набрання чинності змінами до технічного регламенту, згідно з якими виключаються вимоги щодо виконання призначеними органами певних завдань з оцінки відповідності згідно із зазначеним технічним регламентом стосовно деяких видів продукції та/або процедур оцінки відповідності в межах сфери призначення такого призначеного органу.

6. Крім підстав, передбачених частиною третьою цієї статті, орган, що призначає, анулює свідоцтво про призначення також у разі:

1) надання національним органом України з акредитації копії рішення про обмеження сфери акредитації відповідного призначеного органу (якщо виключена частина сфери акредитації призначеного органу охоплює всю сферу його призначення);

2) закінчення строку дії атестата про акредитацію, якщо протягом одного місяця з дня закінчення строку його дії призначений орган не надасть органу, що призначає, копію нового атестата про акредитацію, згідно з яким сфера акредитації відповідного призначеного органу охоплює всю сферу його призначення;

3) припинення призначеного органу шляхом злиття, приєднання, поділу, перетворення або ліквідації;

4) набрання чинності змінами до технічного регламенту, згідно з якими виключаються вимоги щодо виконання призначеними органами певних завдань з оцінки відповідності згідно із зазначеним технічним регламентом стосовно всієї сфери призначення такого призначеного органу;

5) втрати чинності технічним регламентом, згідно з яким призначено орган з оцінки відповідності.

7. Орган, що призначає, видає наказ про призупинення чи поновлення дії свідоцтва про призначення, скорочення сфери призначення або анулювання свідоцтва про призначення (крім випадків звернення з позовом до адміністративного суду) не пізніше 20 робочих днів з дня одержання відповідної заяви призначеного органу, копії рішення про тимчасове зупинення чи поновлення дії атестата про акредитацію, обмеження сфери акредитації або скасування атестата про акредитацію призначеного органу, складення акта за результатами позапланової перевірки призначеного органу, передбаченої пунктом 1 частини четвертої цієї статті, закінчення строку надання копії нового атестата про акредитацію, передбаченого пунктом 2 частини шостої цієї статті, та не пізніше 60 робочих днів з дня набрання чинності змінами до технічного регламенту, зазначеними в частині п’ятій та пункті 4 частини шостої цієї статті, або втрати чинності технічним регламентом, згідно з яким призначено орган з оцінки відповідності.

У разі набрання законної сили відповідним судовим рішенням орган, що призначає, видає наказ про призупинення дії свідоцтва про призначення, про анулювання свідоцтва про призначення або про скорочення сфери призначення у строк, передбачений законом для виконання судових рішень. Свідоцтво про призначення вважається анульованим, його дія — призупиненою, а сфера призначення — скороченою з дня набрання законної сили відповідним рішенням адміністративного суду.

Одночасно з виданням наказу про скорочення сфери призначення орган, що призначає, видає призначеному органу свідоцтво про призначення із внесеними змінами щодо скорочення сфери призначення.

8. Національний орган України з акредитації інформує орган, що призначає:

1) про обмеження сфери акредитації, тимчасове зупинення чи поновлення дії або скасування атестатів про акредитацію призначених органів з наданням копій відповідних рішень — не пізніше наступного робочого дня з дня прийняття зазначених рішень;

2) про закінчення строку дії атестатів про акредитацію призначених органів з наданням відомостей про подання такими призначеними органами заявок на акредитацію або одержання ними нових атестатів про акредитацію для цілей призначення — не пізніше ніж за один місяць до дня закінчення строку дії відповідних атестатів»; 33) доповнити статтею 37¹ такого змісту:

«Стаття 37¹. Правові наслідки скорочення сфери призначення, призупинення дії або анулювання свідоцтва про призначення

1. У разі скорочення сфери призначення, призупинення дії або анулювання свідоцтва про призначення відповідні призначені органи припиняють виконання завдань з оцінки відповідності та посилання у своїй документації і рекламі на призначення в межах усієї сфери призначення чи її частини, щодо якої ухвалено судове рішення або прийнято наказ про скорочення сфери призначення, призупинення дії або анулювання свідоцтва про призначення, в подальшому опрацьовувалися іншим призначеним органом або зберігалися для надання їх на запити органу, що призначає, та органів державного ринкового нагляду.

2. Орган, що призначає, за пропозицією відповідного державного органу вживає відповідних заходів для того, щоб комплекти документації, пов’язаної з виконанням призначеним органом завдань з оцінки відповідності вимогам технічних регламентів у межах усієї сфери призначення чи її частини, щодо якої ухвалено судове рішення або прийнято наказ про скорочення сфери призначення, призупинення дії або анулювання свідоцтва про призначення, в подальшому опрацьовувалися іншим призначеним органом або зберігалися для надання їх на запити органу, що призначає, та органів державного ринкового нагляду.

Порядок передачі та зберігання комплектів документації, пов’язаної з виконанням призначеними органами завдань з оцінки відповідності вимогам технічних регламентів, у разі скорочення сфери призначення, призупинення дії або анулювання свідоцтва про призначення встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері технічного регулювання.

3. У разі скорочення сфери призначення, призупинення дії або анулювання свідоцтва про призначення документи про відповідність, видані відповідними призначеними органами, залишаються чинними, якщо інше не передбачено законодавством»;

34) у статті 38:

в абзаці другою частини першої слова «запобігання виникненню» замінити словом «відсутність»;

частину другу викласти в такій редакції:

«2. Мониторинг призначених органів здійснюється шляхом: аналізу інформації, наданої органу, що призначає, призначеними органами відповідно до частин першої і четвертої статті 34, частин першої і третьої статті 42 цього Закону;

аналізу документально підтвердженої інформації, одержаної органом, що призначає, від фізичних та юридичних осіб, яка свідчить про невідповідність призначених органів вимогам до призначених органів або невиконання ними своїх обов’язків;

проведення планових та позапланових перевірок призначених органів згідно із Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Планові перевірки призначених органів проводяться відповідно до річних планів з періодичністю, визначеною згідно з вимогами Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;

частину третю доповнити абзацом п’ятим такого змісту:

«Посадові особи органу, що призначає, та відповідних державних органів, які здійснюють оцінювання претендентів на призначення або моніторинг призначених органів, зобов’язані не розголошувати конфіденційну інформацію, що стала їм відомою у зв’язку із здійсненням оцінювання або моніторингу, та не використовувати таку інформацію в особистих інтересах або в інтересах третіх осіб, крім випадків, визначених законом. Посадові особи, винні у порушенні зазначеного обов’язку, притягаються до встановленої законом відповідальності»;

частину четверту викласти в такій редакції:

«4. Делегування органом, що призначає, або відповідними державними органами своїх повноважень щодо здійснення оцінювання претендентів на призначення, їх призначення та моніторингу призначених органів іншим особам забороняється.

До здійснення оцінювання претендентів на призначення та моніторингу призначених органів залучаються фахівці (аудитори, експерти) з досвідом виконання робіт з оцінки відповідності та/або акредитації органів з оцінки відповідності у сферах призначення, що підлягають оцінюванню або моніторингу, не менше п’яти років.

Посадові особи органу, що призначає, та відповідних державних органів і фахівці не можуть брати участі у здійсненні оцінювання претендентів на призначення або моніторингу призначених органів у разі, якщо вони перебували протягом останніх трьох років або перебувають у службовій залежності від претендента на призначення або призначеного органу, який підлягає відповідно оцінюванню чи моніторингу, є близькими особами в розумінні Закону України «Про запобігання корупції» для будь-якої особи, яка належить до персоналу такого претендента на призначення чи призначеного органу, а також якщо вони брали участь у виконанні робіт з акредитації відповідного претендента на призначення чи призначеного органу.

Посадові особи органу, що призначає, та відповідних державних органів і фахівці, які надавали недостовірні відомості щодо своєї відповідності зазначеним вимогам до них (крім технічних помилок), не можуть бути залучені до здійснення оцінювання претендентів на призначення або моніторингу призначених органів протягом одного року з дня встановлення факту надання недостовірних відомостей, задокументованого у відповідному акті.

Залучені фахівці беруть участь у здійсненні оцінювання претендентів на призначення або моніторингу призначених органів спільно з посадовими особами органу, що призначає, та відповідних державних органів, а також мають права і виконують обов’язки, встановлені абзацами другим (із заміною пред’явлення службового посвідчення пред’явленням документа, що відповідно до закону посвідчує особу), третім і п’ятим частинами третьої цієї статті.

Залучені фахівці не можуть становити більше половини складу комісії, що здійснює оцінювання претендента на призначення чи моніторинг призначеного органу, або очолювати зазначену комісію»;

35) у статті 39:

частину першу виключити;

частини другу, третю і п’яту викласти в такій редакції:

«2. Під час видачі свідоцтва про призначення чи розширення сфери призначення застосовується принцип мовчазної згоди.

3. Видача свідоцтва про призначення, розширення та скорочення сфери призначення, призупинення і поновлення дії та анулювання свідоцтва про призначення здійснюється на безоплатній основі»;

«5. Порядок видачі або відмови у видачі свідоцтва про призначення, розширення або скорочення сфери призначення, призупинення чи поновлення дії або анулювання свідоцтва про призначення встановлюється Кабінетом Міністрів України відповідно до положень Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та цього Закону»;

36) статтю 40 викласти в такій редакції:

«Стаття 40. Систематизація та оприлюднення відомостей про призначені органи

1. Відомості про призначені органи вносяться до реєстру призначених органів і визначних незалежних організацій.

2. Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері технічного регулювання, розміщує на своєму офіційному веб-сайті та за потреби оновлює перелік призначених органів стосовно кожного технічного регламенту, яким передбачено застосування процедур оцінки відповідності із залученням призначених органів. Розміщення та оновлення таких переліків є безоплатними для призначених органів.

3. У переліках призначених органів зазначаються їх найменування, місцезнаходження, ідентифікаційні коди з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, контактні дані (номер телефону, факсу, адреса електронної пошти, веб-сайту — за наявності), присвоєні їм ідентифікаційні номери призначених органів і сфери їх призначення.

4. Первинні та змінені відомості про сферу призначення призначеного органу вносяться до переліку призначених органів стосовно відповідного технічного регламенту не пізніше п’яти робочих днів з дня видання наказу про призначення такого органу, розширення або скорочення сфери призначення, призупинення чи поновлення дії свідоцтва про призначення, набрання законної сили судовим рішенням про призупинення дії свідоцтва про призначення або скорочення сфери призначення.

Не пізніше п’яти робочих днів з дня видання наказу про анулювання свідоцтва про призначення відомості про такий призначений орган підлягають виключенню з переліку призначених органів стосовно відповідного технічного регламенту»;

37) у статті 41:

у другому реченні абзацу першого частини другої слово «підприємства» замінити словами «суб’єкта господарювання», а слово «воно» — словом «він»;

у частині третьій слова «відповідність яким надає презумпцію відповідності продукції, пов’язаних з нею процесів або методів виробництва чи інших об’єктів вимог технічного регламенту, чи» замінити словами «для цілей застосування технічного регламенту чи інших»;

у частині п’ятій слова «обмежити сферу, призупинити або скасувати будь-які документи про відповідність» замінити словами «установити обмеження щодо будь-яких документів про відповідність, призупинити або скасувати їх»;

38) у статті 42:

абзац другої частини першої викласти в такій редакції:

«будь-які відмови у видачі документів про відповідність у межах сфери їх призначення, встановлення обмежень щодо них, їх призупинення або скасування»;

частину четверту після слів «Інформація, зазначена в» доповнити словами і цифрами «частині четвертій статті 34 цього Закону і»;

у частині п’ятій:

в абзаці першому слова «відповідних баз даних» замінити словами «бази даних, одержаних від призначених органів і визначних незалежних організацій»;

абзац другий викласти в такій редакції:

«Порядок формування та ведення бази даних, одержаних органом, що призначає, від призначених органів і визначних незалежних організацій, визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері технічного регулювання»;

39) доповнити статтею 42¹ такого змісту:

«Стаття 42¹. Професійна таємниця призначених органів

1. Професійною таємницею призначених органів є конфіденційна інформація, одержана чи створена під час виконання призначеними органами завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідних технічних регламентах.

Призначені органи, залучені ними субпідрядники та дочірні підприємства, а також їхній персонал зобов’язані не розголошувати інформацію, що становить предмет професійної таємниці призначених органів, без згоди заявника робіт з оцінки відповідності або особи, якої стосується така інформація («Про запобігання корупції» для заявника — фізичної особи, будь-якої особи з числа працівників заявника чи будь-якої особи, яка належить до персоналу призначеного органу або визначної незалежної організації, який (яка) є однією із сторін апеляції»;

частину п’яту виключити;

41) у статті 44:

у частині першій слова «впроваджуються та належним чином функціонують» замінити словом «забезпечуються»;

частину другу доповнити абзацом другим такого змісту:

«Участь у діяльності секторальних (міжсекторальних) груп призначених органів вважається також забезпечення призначеними органами поінформованості свого персоналу, відповідального за виконання завдань з оцінки відповідності, про таку діяльність та застосування ними документів, визначених частиною четвертою цієї статті, як загальних настанов»;

частину третю доповнити абзацами другим і третім такого змісту:

«Секторальні (міжсекторальні) групи призначених органів є формою співробітництва відповідних призначених органів та не мають статусу юридичної особи і не є консультативними, дорадчими чи іншими допоміжними органами центральних органів виконавчої влади.

Типове положення про секторальну (міжсекторальну) групу призначених органів затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері технічного регулювання»;

доповнити частиною п’ятою такого змісту:

«5. Організаційне забезпечення діяльності секторальних (міжсекторальних) груп призначених органів здійснюють технічні секретаріати таких груп, функції яких покладаються органом, що призначає, на призначені органи, які у письмовій формі висловили згоду та підтвердили власну спроможність виконувати зазначені функції»;

42) у статті 45:

частини першу і другу викласти в такій редакції:

«1. Результати оцінки відповідності вимогам технічних регламентів, проведеної в іншій державі, визнаються і приймаються в Україні, якщо застосовані в цій державі процедури оцінки відповідності (навіть якщо вони відрізняються від українських процедур) забезпечують такий самий або вищий рівень відповідності вимогам відповідних технічних регламентів, які і українські процедури оцінки відповідності.

2. Результати оцінки відповідності (протоколи випробувань, документи про відповідність тощо) вимогам технічних регламентів, проведеної в інших державах, визнаються і приймаються в Україні згідно з положеннями чинних міжнародних договорів України, які передбачають взаємне визнання результатів оцінки відповідності»;

у частині третій:

абзац перший викласти в такій редакції:

«3. Призначені органи мають право визнавати і приймати результати оцінки відповідності (протоколи випробувань, документи про відповідність тощо) вимогам технічних регламентів, проведеної іноземними акредитованими органами з оцінки відповідності, на підставі укладених з такими органами договорів про визнання результатів оцінки відповідності, за умови якщо»;

в абзаці третьому слова «документа про відповідність, виданого іноземним» замінити словами «результатів оцінки відповідності (протоколів випробувань, документів про відповідність тощо), проведеної іноземним акредитованим»;

частину четверту виключити;

43) у розділі X «Прикінцеві та перехідні положення»:

у пункті 4 слова «з метою визначення категорій хімічних речовин і сумішей (препаратів)» виключити, а слова «назва та джерел опублікування» замінити словами «і назва»;

пункт 7 виключити;

14) у тексті Закону слова «відповідний центральний орган виконавчої влади» в усіх відмінках і числах замінити словами «відповідний державний орган» у відповідному відмінку і числі.

15. Підпункт 1 пункту 3 розділу XII «Прикінцеві положення» Закону України «Про основні принципи та вимоги до органічного виробництва, обігу та маркування органічної продукції» (Відомості Верховної Ради України, 2018 р., № 36, ст. 275) виключити.

II. Прикінцеві положення

1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім підпункту 4 пункту 4, пункту 5, підпунктів 1 і 2 пункту 7, підпункту 4 та абзаців третього — сьомого підпункту 6 пункту 11, підпункту 1 пункту 12, підпунктів 2, 3 і 6-10 пункту 13, абзаців вісімнадцятого, дев’ятнадцятого, двадцять четвертого і двадцять п’ятого підпункту 1, абзацу другого підпункту 2, абзаців восьмого і десятого підпункту 6 (у частині внесення змін до абзацу четвертого частини другої статті 8 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»), підпунктів 8-10 і 19, абзаців десятого — дванадцятого підпункту 21, підпунктів 22, 23, 27, 28, 30-33, 35 і 36, абзаців третього і четвертого підпункту 37 та підпунктів 38, 40 і 41 пункту 14 розділу I цього Закону та пунктів 4 і 6 цього розділу, які набирають чинності через один рік з дня набрання чинності цим Законом.

2. Протягом одного року з дня набрання чинності цим Законом органи з оцінки відповідності можуть бути призначені відповідно до Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», за умови укладення ними договорів страхування відповідальності перед третіми особами на час здійснення діяльності призначених органів з оцінки відповідності (далі — призначені органи) або визначних незалежних організацій замість укладення договорів обов’язкового страхування професійної відповідальності за шкоду, яку може бути заподіяно третім особам. Зазначені органи з оцінки відповідності замість копії договору обов’язкового страхування професійної відповідальності за шкоду, яку може бути заподіяно третім особам, подають до органу, що призначає, засвідчену претендентом на призначення копію договору страхування відповідальності перед третіми особами на час здійснення діяльності призначеного органу або визначної незалежної організації.

3. База даних про технічні регламенти, реєстр призначених органів і визначних незалежних організацій та база даних, одержаних органом, що призначає, від призначених органів і визначних незалежних організацій, формування та ведення яких передбачено Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», починають функціонувати як електронні бази даних з 1 липня 2020 року.

4. Рішення про призначення, видані органом з оцінки відповідності відповідно до Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», вважаються тождешними за юридичною силою таким свідоцтвам про призначення:

рішення про призначення органу з оцінки відповідності на здійснення оцінки відповідності вимогам відповідного технічного регламенту — свідоцтву про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті;

рішення про призначення визначної незалежної організації на здійснення оцінок відповідності технології виконання нерозривних з’єднань, персоналу, який виконує нерозривні з’єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском, — свідоцтву про призначення визначної незалежної організації для затвердження технологічних процесів виконання нерозривних з’єднань, персоналу, який виконує нерозривні з’єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском.

Заміна примірників зазначених рішень про призначення, виданих органом з оцінки відповідності, відповідними свідоцтвами про призначення здійснюється безоплатно за зверненням таких органів з відповідною заявою або у разі прийняття органом, що призначає, наказів про розширення або скорочення сфери призначення таких органів з оцінки відповідності.

5. Накази про призначення органів з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки відповідності продукції, процесів і послуг вимогам технічних регламентів, прийняті до набрання чинності Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», втрачають чинність через два роки з дня набрання чинності цим Законом, крім випадків втрати чинності такими наказами раніше зазначеного строку відповідно до законодавства.

До призначених органів з оцінки відповідності, які призначені до набрання чинності Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» на підставі наказів про призначення органів з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки відповідності продукції, процесів і послуг вимогам технічних регламентів, застосовуються положення статей 32-44 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» з урахуванням вимог пункту 6 цього розділу протягом періоду, що починається із закінченням річного строку з дня набрання чинності цим Законом.

6. Розширення або скорочення сфери призначення призначених органів, призначених до набрання чинності Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» на підставі наказів про призначення органів з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки відповідності продукції, процесів і послуг вимогам технічних регламентів, не здійснюється.

ОРІЄНТИР № 24

конання ним своїх обов'язків, якщо дію наказу про призначення було призупинено з підстави, передбаченої абзацом п'ятим цього пункту;

надання національним органом України з акредитації копії рішення про поновлен-ня дії атестата про акредитацію відповідного призначеного органу.

Орган, що призначає, визнає таким, що втратив чинність, прийнятий до набран-ня чинності Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» на-каз про призначення органу з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки від-повідності продукції, процесів і послуг вимогам відповідного технічного регламен-ту (повністю або в частині призначення згідно з відповідним технічним регламен-том) у разі:

звернення призначеного органу за власним бажанням з відповідною заявою за встановленою формою;

надання національним органом України з акредитації копії рішення про обмежен-ня сфери акредитації чи скасування атестата про акредитацію відповідного призна-ченого органу;

закінчення строку дії атестата про акредитацію, якщо протягом одного місяця з дня закінчення строку його дії призначений орган не надасть органу, що призначає, копію нового атестата про акредитацію, згідно з яким сфера акредитації відповідно-го призначеного органу охоплює всю сферу його призначення;

припинення призначеного органу шляхом злиття, приєднання, поділу, перетво-рення або ліквідації;

набрання чинності змінами до технічного регламенту, згідно з якими виключають-ся вимоги щодо виконання призначеними органами певних завдань з оцінки відпо-відності згідно із зазначеним технічним регламентом;

втрати чинності технічним регламентом, згідно з яким призначено орган з оцін-ки відповідності;

видачі свідцтва про призначення згідно з відповідним технічним регламентом.

Орган, що призначає, звертається до адміністративного суду з позовом про засто-сування заходу реагування у виді визнання нечинним прийнятого до набрання чин-ності Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» наказу про призначення органу з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки відповідності продукції, процесів і послуг вимогам відповідного технічного регламенту (повністю або в частині призначення згідно з відповідним технічним регламентом) за наявнос-ті хоча б однієї з таких підстав:

встановлення факту надання призначеним органом у заяві про призначення та до-кументах, що додаються до неї, недостовірних відомостей (крім технічних помилок), про що посадова особа органу, що призначає, складає відповідний акт;

відмова призначеного органу в допуску посадових осіб органу, що призначає, від-повідного державного органу та/або фахівців, залучених згідно з частиною четверто-ю статті 38 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», до проведення його планової або позапланової перевірки з підстав, не передбачених за-коном, про що посадові особи, які проводять відповідну перевірку, складають акт;

встановлення факту здійснення призначеним органом діяльності з оцінки відпо-відності, якщо дію наказу про призначення було призупинено з підстав, передбаче-них абзацами п'ятим і шостим цього пункту, про що посадова особа органу, що при-значає, складає відповідний акт;

встановлення факту виконання призначеним органом поза сферою призначення завдань з оцінки відповідності згідно з відповідним технічним регламентом, що мож-уть виконуватися органами з оцінки відповідності за умови призначення, про що посадова особа органу, що призначає, складає відповідний акт.

У разі визнання нечинним прийнятого до набрання чинності Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» наказу про призначення органу з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки відповідності продукції, процесів і послуг вимогам відповідного технічного регламенту з підстав, передбачених абзаца-ми дев'ятнадцятим, двадцять першим і двадцять другим цього пункту, заява про при-значення згідно з таким самим технічним регламентом може бути подана зазначеним органом з оцінки відповідності не раніше ніж через один рік з дня набрання закон-ної сили судовим рішенням про визнання нечинним раніше прийнятого наказу про призначення такого органу. У разі подання заяви про призначення з порушенням за-значеного строку така заява залишається без розгляду, про що орган, що призначає, повідомляє претенденту на призначення у письмовій формі не пізніше 10 робочих днів з дня одержання заяви про призначення та документів, що додаються до заяви.

Орган, що призначає, видає наказ про призупинення, поновлення дії або визнання таким, що втратив чинність, прийнятого до набрання чинності цим Законом наказу про призначення органу з оцінки відповідності на виконання робіт з оцінки відповід-ності продукції, процесів і послуг вимогам відповідного технічного регламенту (крім випадків звернення з позовом до адміністративного суду) не пізніше 20 робочих днів з дня одержання відповідної заяви призначеного органу, копії рішення про тимчасо-ве зупинення чи поновлення дії атестата про акредитацію, обмеження сфери акреди-тації або скасування атестата про акредитацію призначеного органу, складення акта за результатами позапланової перевірки призначеного органу, передбаченої абзацом восьмим цього пункту, закінчення строку надання копії нового атестата про акреди-тацію, передбаченого абзацом тринадцятим цього пункту, та не пізніше 60 робочих днів з дня набрання чинності змінами до технічного регламенту, зазначеними в абза-ці п'ятнадцятому цього пункту, або втрати чинності технічним регламентом, згідно з яким призначено орган з оцінки відповідності.

7. Сертифікати відповідності продукції та послуг, сертифікати на систему управ-ління і персонал, атестати виробництва та свідцтва про визнання відповідності, ви-дані в державній системі сертифікати до дня втрати чинності Декретом Кабінету Міністрів України від 10 травня 1993 року № 46-93 «Про стандартизацію і сертифіка-цію», є чинними до закінчення строку їх дії, за умови здійснення органами із серти-фікації, які видали відповідні сертифікати, атестати і свідцтва, технічного нагляду за сертифікованою продукцією, послугами, системами управління, персоналом, ате-стованими виробництвами та імпортованою продукцією, на яку видано свідцтва про визнання відповідності, якщо інші строки або умови чинності зазначених сертифіка-тів, атестатів і свідцтв не передбачені технічними регламентами, для яких поширю-ється на відповідну продукцію.

8. Кабінету Міністрів України протягом одного року з дня набрання чинності цим Законом:

забезпечити прийняття нормативно-правових актів, передбачених цим Законом; привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;

забезпечити приведення міністерствами, іншими центральними органами вико-навчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

Президент України В. ЗЕЛЕНСЬКИЙ

м. Київ
6 червня 2019 року
№ 2740-VIII



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 22 травня 2019 р. № 549
Київ

Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету районному бюджету Валківського району Харківської області на придбання комп'ютерного томографа для комунального закладу охорони здоров'я «Валківська центральна районна лікарня»

Відповідно до частини другої статті 97 Бюджетного кодексу України Кабінет Міні-стрів України **ПОСТАНОВЛЯЄ:**

Затвердити Порядок та умови надання субвенції з державного бюджету районно-му бюджету Валківського району Харківської області на придбання комп'ютерного томографа для комунального закладу охорони здоров'я «Валківська центральна рай-онна лікарня», що додаються.

Прем'єр-міністр України В. ГРОЙСМАН

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 22 травня 2019 р. № 549

ПОРЯДОК ТА УМОВИ надання субвенції з державного бюджету районному бюджету Валківського району Харківської області на придбання комп'ютерного томографа для комунального закладу охорони здоров'я «Валківська центральна районна лікарня»

1. Ці Порядок та умови визначають механізм надання субвенції з державного бю-джету районному бюджету Валківського району Харківської області на придбання комп'ютерного томографа для комунального закладу охорони здоров'я «Валківська центральна районна лікарня» (далі — субвенція).

2. Головним розпорядником субвенції є МОЗ.

Головний розпорядник субвенції за місцевим бюджетом визначається рішенням про такий бюджет відповідно до законодавства.

3. Субвенція спрямовується на придбання комп'ютерного томографа для кому-нального закладу охорони здоров'я «Валківська центральна районна лікарня».

4. Комп'ютерний томограф закуповується за наявності в комунальному закладі охорони здоров'я «Валківська центральна районна лікарня» приміщення, придатного для його встановлення та використання.

5. Використання субвенції здійснюється в обсягах, передбачених у законі про Держ-авний бюджет України на відповідний рік.

6. Закупівля томографа для комунального закладу охорони здоров'я «Валківська центральна районна лікарня» за рахунок субвенції здійснюється в установленному за-коном порядку.

7. Казначейство:

перераховує субвенцію відповідно до Порядку перерахування міжбюджетних трансфертів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 грудня 2010 р. № 1132 (Офіційний вісник України, 2010 р., № 96, ст. 3399; 2015 р., № 7, ст. 161), і Порядку казначейського обслуговування місцевих бюджетів та Порядку каз-начейського обслуговування державного бюджету за витратами, затверджених на-казами Мініфін;

інформує щомісяця до 15 числа Мініфін про перераховані обсяги субвенції та ка-сові видатки.

8. Відображення у первинному та бухгалтерському обліку інформації про отри-мані (створені) оборотні і необоротні активи, а також відкриття рахунків, реєстра-ція, облік бюджетних зобов'язань в органах Казначейства та проведення операцій, пов'язаних з використанням субвенції, здійснюється в установленному законодав-ством порядку.

9. Розпорядник субвенції подає щокварталу до 10 числа МОЗ звіт про викорис-тання субвенції.

10. МОЗ інформує щокварталу до 20 числа Мініфін про використання субвенції.

11. Складення та подання фінансової і бюджетної звітності про використання суб-венції, а також контроль за її цільовим та ефективним витрачанням здійснюються в установленному законодавством порядку.



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА
від 26 червня 2019 р. № 557
Київ

Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 139

Кабінет Міністрів України **ПОСТАНОВЛЯЄ:**

1. Внести до постанови Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 139 «Про затвердження Технічного регламенту обмеження використання деяких небез-печних речовин в електричному та електронному обладнанні» (Офіційний вісник України, 2017 р., № 24, ст. 683; 2018 р., № 42, ст. 1509, № 70, ст. 2376) зміни, що до-даються.

2. Ця постанова набирає чинності з дня її опублікування, крім підпункту 4 пункту 2 змін, затверджених цією постановою, який набирає чинності з 1 липня 2019 року.

Прем'єр-міністр України В. ГРОЙСМАН

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 26 червня 2019 р. № 557

ЗМІНИ,
що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 139

1. Пункт 3 постанови виключити.

2. У Технічному регламенті обмеження використання деяких небезпечних речо-вин в електричному та електронному обладнанні, затвердженому зазначеною поста-новою:

1) у пункті 4:

в абзаці восьмою слова «спеціального призначення» замінити словами «, яка на-дається для професійного використання»;

доповнити пункт після абзацу одинадцятого новим абзацом такого змісту:

«трубні органи»;

У зв'язку з цим абзац дванадцятий вважати абзацом тринадцятим;

2) у пункті 5:

доповнити пункт підпунктом 2¹ такого змісту:

«2¹) будь-яке інше електричне та електронне обладнання, на яке не поширюва-лася дія Технічного регламенту обмеження використання деяких небезпечних речо-вин в електричному та електронному обладнанні, затвердженого постановою Кабіне-ту Міністрів України від 3 грудня 2008 р. № 1057 (Офіційний вісник України, 2008 р., № 94, ст. 3109), і яке введене в обіг до 22 липня 2019 р.»;

підпункт 3 доповнити абзацом такого змісту:

«будь-якого іншого електричного та електронного обладнання, на яке не поши-рювалася дія Технічного регламенту обмеження використання деяких небезпечних речовин в електричному та електронному обладнанні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 р. № 1057 (Офіційний вісник України, 2008 р., № 94, ст. 3109), і яке введене в обіг до 22 липня 2019 р.»;

підпункт 4 викласти в такій редакції:

«4) запасні частини, які повторно використовуються, за умови, що повторне вико-ристання відбувається в замкнених системах повернення, в межах яких усі передачі запасних частин обліковуються, документуються і відслідковуються та можливі ви-ключно на міжкорпоративній основі, та якщо про повторне використання таких час-тин повідомляється користувачам, а самі запасні частини:

включені з електричного та електронного обладнання, яке введене в обіг до 1 січня 2011 р., та повторно використані в електричному та електронному обладнанні, введе-ному в обіг до 1 січня 2018 р.;

включені з медичних виробів або приладів, призначених для моніторингу та контро-лю, які введені в обіг до 1 січня 2018 р., та повторно використані в електричному та електронному обладнанні, введеному в обіг до 22 липня 2024 р.;

включені з медичних виробів для діагностики in vitro, які введені в обіг до 22 липня 2018 р., та повторно використані в електричному та електронному обладнанні, введе-ному в обіг до 22 липня 2026 р.;

включені з промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю, які введені в обіг до 22 липня 2018 р., та повторно використані в електричному та елек-тронному обладнанні, введеному в обіг до 22 липня 2027 р.;

включені з будь-якого іншого електричного та електронного обладнання, на яке не поширювалася дія Технічного регламенту обмеження використання деяких не-безпечних речовин в електричному та електронному обладнанні, затвердженого по-становою Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 р. № 1057 (Офіційний вісник України, 2008 р., № 94, ст. 3109), і яке введене в обіг до 22 липня 2019 р., та повтор-но використані в електричному та електронному обладнанні, введеному в обіг до 22 липня 2029 р.»;

3) підпункт 20 пункту 8 викласти в такій редакції:

«20) позашляхова рухома техніка, яка надається для професійного використання, — машини з бортовим джерелом живлення або з тяговим приводом від зовнішнього джерела живлення, функціонування яких під час роботи вимагає рухливості або без-перервного чи напівбезперервного переміщення між низькою фіксованих місць робо-ти та які надаються виключно для професійного використання»;

4) у додатку 3 до Технічного регламенту:

у позиції 5(а) у графі «Сфера і строк застосування» абзац четвертий доповнити словами і цифрами «, і електричного та електронного обладнання, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

позицію 6(а) замінити позиціями 6(а) і 6(а)-I такого змісту:

«6(а). Свинець як легувальний еле-мент у сталі для обробки рі-занням із вмістом не більш як 0,35 відсотка свинцю за масою

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що належить до категорій 8 і 9, визначених у додатку 1 (крім медичних виробів для діагностики in vitro і промислових приладів, призначених для мо-ніторингу та контролю)

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro, що належать до ка-тегорії 8, визначеної у додатку 1

до 21 липня 2024 р. — для промисло-вих приладів, призначених для моніторин-гу та контролю, що належать до категорії 9, і електричного та електронного обладнан-ня, що належить до категорії 11, визначе-ної у додатку 1

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що належить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1»;

6(а)-I. Свинець як легувальний еле-мент у сталі для обробки рі-занням із вмістом не більш як 0,35 відсотка свинцю за масою

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що належить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1»;

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro, що належать до категорії 8, визначеної у додатку 1

до 21 липня 2024 р. — для промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю, що належать до категорії 9, і електричного та електронного обладнан-ня, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

доповнити додаток після позиції 6(b) позиціями 6(b)-I і 6(b)-II такого змісту:

«6(b)-I. Свинець як легувальний еле-мент в алюмінієвих сплавах із вмістом не більш як 0,4 відсотка свинцю за масою, за умови, що його наяв-ність є наслідком переробки свинцевмісного алюмінієво-го брухту

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що належить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1»;

6(b)-II. Свинець як легувальний еле-мент в алюмінієвих сплавах для обробки різанням із вміс-том не більш як 0,4 відсотка свинцю за масою

до 18 травня 2021 р. — для електрично-го та електронного обладнання, що нале-жить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1»;

у графі «Сфера і строк застосування»: позицію 6(с) викласти в такій редакції:

«до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що нале-жить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що на-лежить до категорій 8 і 9, визначених у додатку 1 (крім медичних виробів для діа-гностики in vitro і промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю)

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro

до 21 липня 2024 р. — для промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю, і електричного та електронного обладнання, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

позицію 7(а) викласти в такій редакції:

«до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що нале-жить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1 (крім винятку, зазначеного в по-зиції 24 цього додатка)

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що на-лежить до категорій 8 і 9, визначених у додатку 1 (крім медичних виробів для діа-гностики in vitro і промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю)

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro

до 21 липня 2024 р. — для промислових приладів, призначених для моніторин-гу та контролю, і електричного та електронного обладнання, що належить до катего-рії 11, визначеної у додатку 1»;

у позиції 7(b) абзац четвертий доповнити словами і цифрами «, і електричного та електронного обладнання, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

позицію 7(с)-I викласти в такій редакції:

«до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що нале-жить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1 (крім винятку, зазначеного в по-зиції 34 цього додатка)

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що на-лежить до категорій 8 і 9, визначених у додатку 1 (крім медичних виробів для діа-гностики in vitro і промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю)

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro, що належать до категорії 8, визначеної у додатку 1

до 21 липня 2024 р. — для промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю, що належать до категорії 9, і електричного та електронного обладнан-ня, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

у позиції 17 абзац четвертий доповнити словами і цифрами «, і електричного та електронного обладнання, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

позицію 24 викласти в такій редакції:

«до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що нале-жить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що на-лежить до категорій 8 і 9, визначених у додатку 1 (крім медичних виробів для діа-гностики in vitro і промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю)

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro, що належать до категорії 8, визначеної у додатку 1

до 21 липня 2024 р. — для промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю, що належать до категорії 9, і електричного та електронного обладнан-ня, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

у позиціях 25, 30, 31 і 33 абзац четвертий доповнити словами і цифрами «, і елек-тричного та електронного обладнання, що належить до категорії 11, визначеної у до-датку 1»;

позицію 34 викласти в такій редакції:

«для всіх категорій електричного та електронного обладнання, визначених у до-датку 1

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що нале-жить до категорій 1—7 і 10, визначених у додатку 1

до 21 липня 2021 р. — для електричного та електронного обладнання, що на-лежить до категорій 8 і 9, визначених у додатку 1 (крім медичних виробів для діа-гностики in vitro і промислових приладів, призначених для моніторингу та контролю)

до 21 липня 2023 р. — для медичних виробів для діагностики in vitro

до 21 липня 2024 р. — для промислових приладів, призначених для моніторин-гу та контролю, і електричного та електронного обладнання, що належить до катего-рії 11, визначеної у додатку 1»;

у позиції 38 абзац четвертий доповнити словами і цифрами «, і електричного та електронного обладнання, що належить до категорії 11, визначеної у додатку 1»;

5) у додатку 4 до Технічного регламенту у позиції 42 у графі «Сфера і строк засто-сування» цифри і слова «1 липня 2019 року» замінити словами «визначення Кабіне-том Міністрів України строку застосування зазначеного винятку».



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ
від 26 червня 2019 р. № 459-р
Київ

Про перерозподіл деяких видатків державного бюджету, передбачених Міністерству юстиції на 2019 рік

1. Відповідно до частини восьмої статті 23 Бюджетного кодексу України здійснити у межах загального обсягу бюджетних призначень, передбачених Міністерству юсти-ції на 2019 рік, перерозподіл видатків загального фонду державного бюджету шляхом: зменшення обсягу видатків споживання за програмою 3601020 «Виконання пока-рань установами і органами Державної кримінально-виконавчої служби України» в су-мі 4 100 тис. гривень (з них оплата праці — 4 100 тис. гривень); збільшення обсягу видатків споживання за програмою 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» в сумі 4 100 тис. гривень (з них оплата праці — 4 100 тис. гривень).

2. Забезпечити:

Міністерству юстиції — погодження перерозподілу видатків державного бюджету, передбаченого пунктом 1 цього розпорядження, з Комітетом Верховної Ради Украї-ни з питань бюджету;

Міністерству фінансів — внесення після зазначеного погодження відповідних змін до розпису державного бюджету.

Прем'єр-міністр України В. ГРОЙСМАН



КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ
від 26 червня 2019 р. № 472-р
Київ

Про перерозподіл деяких видатків державного бюджету, передбачених Міністерству енергетики та вугільної промисловості на 2019 рік

1. Відповідно до частини восьмої статті 23 Бюджетного кодексу України здійснити в межах загального обсягу бюджетних призначень, передбачених Міністерству енергетики та вугільної промисловості на 2019 рік у спеціальному фонді державно-го бюджету, перерозподіл видатків за програмою 1101010 «Загальне керівництво та управління у сфері паливно-енергетичного комплексу та вугільної промисловості» у сумі 530 тис. гривень шляхом зменшення обсягу видатків споживання та встановлен-ня на зазначену суму обсягу видатків розвитку.

2. Забезпечити:

Міністерству енергетики та вугільної промисловості — погодження перерозподі-лу видатків державного бюджету, передбаченого пунктом 1 цього розпорядження, з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету;

Міністерству фінансів — внесення після зазначеного погодження відповідних змін до розпису державного бюджету.

Прем'єр-міністр України В. ГРОЙСМАН

ДОКУМЕНТИ

КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ						
РОЗПОРЯДЖЕННЯ від 26 червня 2019 р. № 470-р Київ						
Про затвердження пропозицій щодо розподілу у 2019 році бюджетних коштів за проектами регіонального розвитку, які можуть реалізовуватися за рахунок коштів, отриманих від Європейського Союзу у рамках виконання Угоди про фінансування Програми підтримки секторальної політики — Підтримка регіональної політики України, що пройшли конкурсний відбір						
Затвердити пропозиції щодо розподілу у 2019 році бюджетних коштів за проектами регіонального розвитку, які можуть реалізовуватися за рахунок коштів, отриманих від Європейського Союзу у рамках виконання Угоди про фінансування Програми підтримки секторальної політики — Підтримка регіональної політики України, що пройшли конкурсний відбір, згідно з додатком.						
<i>Прем'єр-міністр України В. ГРОЙСМАН</i>						
Додаток до розпорядження Кабінету Міністрів України від 26 червня 2019 р. № 470-р						
ПРОПОЗИЦІЇ						
щодо розподілу у 2019 році бюджетних коштів за проектами регіонального розвитку, які можуть реалізовуватися за рахунок коштів, отриманих від Європейського Союзу у рамках виконання Угоди про фінансування Програми підтримки секторальної політики — Підтримка регіональної політики України, що пройшли конкурсний відбір						
Ініціатор проекту регіонального розвитку*	Назва проекту регіонального розвитку	Загальна вартість проекту регіонального розвитку, тис. гривень			Обсяг фінансування проекту регіонального розвитку за рахунок коштів державного бюджету	Строк реалізації проекту регіонального розвитку з дати початку фінансування проекту, місяців
		всього	державний бюджет	місцеві бюджети та інші джерела		
Дніпропетровська облдержадміністрація	Програма регіонального розвитку «Інноваційна економіка та інвестиції»	16 000	10 000	6 000	10 000	18
		110 255	12 000	98 255	12 000	12
Закарпатська облдержадміністрація	Проект створення регіонального виставкового багатофункціонального центру (РБВЦ) в місті Дніпрі	3 598,96	3 239,064	359,896	3 239,064	12
		3 598,96	3 239,064	359,896	3 239,064	12
Закарпатська облдержадміністрація	Розвиток інституційної спроможності Агенції регіонального розвитку Закарпатської області	3 565,169	3 208,652	356,517	3 035,665	18
		3 565,169	3 208,652	356,517	3 035,665	18
Закарпатська облдержадміністрація	Створення КУ «Агенція розвитку Мелітополя»	5 600	3 600	2 000	3 550,2	24
		5 600	3 600	2 000	3 550,2	24
Закарпатська облдержадміністрація	Інструменти розвитку бізнесу Львівської області	3 000,06	2 400,048	600,012	2 400,048	24
		3 000,06	2 400,048	600,012	2 400,048	24
Миколаївська облдержадміністрація	Інформаційно-аналітична підтримка підвищення енергоефективності та інвестиційно-інноваційного розвитку господарського комплексу Львівської області	5 520,174	4 217,121	1 303,053	2 840,738	36
		5 520,174	4 217,121	1 303,053	2 840,738	36
Миколаївська облдержадміністрація	Інноваційний кластер «Регіональний інноваційний HUB» (RlnnoHUB)	4 610	4 610		500	36
		4 610	4 610		500	36
МОН	Інтеграція освіти, науки і виробництва — інноваційна модель регіонального розвитку	12 000	12 000		4 549,744	36
		12 000	12 000		4 549,744	36
МОН	Розбудова регіональної інфраструктури з контролю якості і безпеки продукції АПК	5 203,875	4 930,275	273,6	3 520,541	36
		5 203,875	4 930,275	273,6	3 520,541	36
МОН	Розвиток інноваційної інфраструктури та вдосконалення інноваційної політики регіонів України на основі «розумної спеціалізації»	11 000	11 000		6 848,669	36
		11 000	11 000		6 848,669	36
МОН	Розвиток міжрегіональної мережі трансферу технологій	12 000	12 000		12 000	18
		12 000	12 000		12 000	18
МОН	Створення авіаційного кластера як «точки зростання» економіки Кіровоградського регіону	11 585,409	7 904,409	3 681	1 318,324	36
		11 585,409	7 904,409	3 681	1 318,324	36
МОН	Створення проектно-освітнього центру розвитку інновацій та інвестицій в регіоні	3 844,4	3 494,4	350	2 464	36
		3 844,4	3 494,4	350	2 464	36
МОН	START-UP UNІVERSITET	8 616,736	7 748,6	868,136	5 544,025	30
		8 616,736	7 748,6	868,136	5 544,025	30
МОН	Сучасний ХАБ задля підтримки розвитку малого бізнесу	2 069,58	1 860	209,58	1 373,072	24
		2 069,58	1 860	209,58	1 373,072	24
МОН	Створення мережі об'єктів інфраструктури підтримки підприємництва у Тернопільській області	5 232,65	3 600	1 632,65	2 400	36
		5 232,65	3 600	1 632,65	2 400	36
МОН	Формування системи підтримки розвитку підприємництва у місті Хмельницькому	38 852,12	12 000	26 852,12	12 000	17
		38 852,12	12 000	26 852,12	12 000	17
МОН	Програма регіонального розвитку «Сільський розвиток»	23 208,574	12 000	11 208,574	3 068,031	24
		23 208,574	12 000	11 208,574	3 068,031	24
МОН	Забезпечення сучасними інформаційно-комунікативними системами сільських територіальних громад Кіровоградської області	11 579,988	7 295,392	4 284,596	4 129,733	4
		11 579,988	7 295,392	4 284,596	4 129,733	4
МОН	Будівництво школи с. Оброшине Пустомитівського району Львівської області	27 595,484	24 835,484	2 760	24 749,37	24
		27 595,484	24 835,484	2 760	24 749,37	24
МОН	Розвиток сільського підприємництва та інфраструктури агротуристичного кластера «Горбої ори»	14 223,133	8 400	5 823,133	8 400	25
		14 223,133	8 400	5 823,133	8 400	25
МОН	Створення сучасного центру культури, дозвілля і мистецтв Великолюбінської ОТГ Городоцького району Львівської області	14 172,56	12 500	1 672,56	11 213,215	30
		14 172,56	12 500	1 672,56	11 213,215	30
МОН	Створення Всеукраїнського мережевого бізнес-інкубатора для диверсифікації сільськогосподарського виробництва і розвитку кооперації у сільській місцевості	39 567,637	33 067,637	6 500	26 442,496	30
		39 567,637	33 067,637	6 500	26 442,496	30
МОН	Підвищення рівня облаштування сільської місцевості, сфери життя, діяльності та побуту селян на території Звенигородської сільської ради Пустомитівського району Львівської області	11 569,5	8 582,917	2 986,583	8 582,917	6
		11 569,5	8 582,917	2 986,583	8 582,917	6
МОН	Розвиток сільського підприємництва та інфраструктури агротуристичного кластера «Горбої ори»	17 440,3	11 791,44	5 648,86	8 300	29
		17 440,3	11 791,44	5 648,86	8 300	29
МОН	Створення сучасного центру культури, дозвілля і мистецтв Великолюбінської ОТГ Городоцького району Львівської області	12 818,028	11 318,028	1 500	9 047,104	36
		12 818,028	11 318,028	1 500	9 047,104	36
МОН	Продукція з сільського двору до міської оселі: система доставки сільськогосподарської продукції в межах Хмельницького регіону	13 954,911	12 000	1 954,911	11 391,05	12
		13 954,911	12 000	1 954,911	11 391,05	12
МОН	Програма регіонального розвитку «Розвиток людського потенціалу»	12 000	12 000		12 000	24
		12 000	12 000		12 000	24
МОН	Модернізація будівлі колишнього загальноосвітнього закладу для удосконалення рівня надання соціальних послуг та розширення їх спектра на базі комунальних установ (соціальне містечко)	3 600	3 600		2 056,304	36
		3 600	3 600		2 056,304	36
МОН	Моніторинг реалізації інтелектуального потенціалу випускників ВНЗ і ПТНЗ прикордонного регіону: соціальне партнерство, державне і регіональне замовлення					

МОН	Модернізація системи професійно-технічної освіти для потреб регіонального ринку праці	11 565,676	11 565,676		5 133,369	36
МОН	«Здорова людина — здорове суспільство» — науково-просвітницька лабораторія-студія для студентів, викладачів, лікарів в галузі лабораторної діагностики	1 864	1 864		1 844,197	24
Одеська облдержадміністрація	Підготовка робітничих кадрів з професії «Виноградар» на базі ДНЗ «Татарбунарське професійно-технічне аграрне училище» з метою відродження виноградарства регіону	5 594,782	4 800	794,782	2 786,268	36
Рівненська облдержадміністрація	Модернізація професій швейного виробництва. Розвиток людського потенціалу Державного професійно-технічного навчального закладу «Березнівське вище професійне училище»	1 525,5	1 373	152,5	969,138	12
Сумська облдержадміністрація	Термомодернізація приміщення та придбання сучасного IT-обладнання комунальному позашкільному навчальному закладу Шосткинський міській малій академії наук учнівської молоді Шосткинської міської ради Сумської області	1 590	1 431	159	849,926	10
Сумська облдержадміністрація	Реконструкція будівлі комунального закладу Сумської обласної ради «Сумський обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» зі створенням та облаштуванням навчально-тренувального відділу за адресою: м. Суми, вул. Привокзальна, 31	4 913,5	4 422,15	491,35	4 422,15	12
Хмельницька облдержадміністрація	Дослідження шляхів вдосконалення структури та рівня зайнятості населення працездатного населення територій Сумської області	1 324,8	1 192,32	132,48	1 066,525	24
Хмельницька облдержадміністрація	Забезпечення потреб ринку продукції закритих ґрунтів кваліфікованими робітниками	4 720	3 720	1 000	3 636,85	36
Хмельницька облдержадміністрація	Модернізація матеріально-технічного забезпечення для підготовки кваліфікованих працівників за професією електрогазозварювальник у відповідності до сучасних вимог ринку праці на базі Хмельницького професійного ліцею	2 000	2 000		2 000	8
Хмельницька облдержадміністрація	Створення багатопрофільного регіонального Центру професійної освіти	9 300	9 300		8 825,469	33
Хмельницька облдержадміністрація	Створення учнівського готельно-туристичного центру на базі Державного навчального закладу «Подільський центр професійно-технічної освіти» м. Кам'янець-Подільського Хмельницької області	9 985,347	9 985,347		9 840,359	24
Хмельницька облдержадміністрація	Стимулювання розвитку новаторської і раціоналізаторської роботи в навчальному закладі як один з факторів підвищення якості підготовки робітничих кадрів для потреб регіону	4 000	4 000		3 000	32
Хмельницька облдержадміністрація	Програма регіонального розвитку «Розвиток туризму»	11 729,7	10 329,7	1 400	10 329,7	12
Вінницька облдержадміністрація	Подільський зоопарк як центр сімейного дозвілля	40 500	12 000	28 500	12 000	24
Житомирська облдержадміністрація	Капітальний ремонт благоустрою території набережної річки Тетерів в місті Житомирі з розміщенням об'єктів фізичної культури і спорту (I-ша черга)	7 896,62	7 106,958	789,662	7 106,958	18
Закарпатська облдержадміністрація	Забезпечення розвитку сталого туризму в українських Карпатах	11 248,256	10 748,256	500	10 703,721	24
Закарпатська облдержадміністрація	Розвиток інфраструктури у сфері туризму і рекреації Закарпаття шляхом реставрації пам'яток архітектури національного значення — Невицького замку (перша черга невідкладних робіт)	4 708,4	4 237,56	470,84	4 234	22
Закарпатська облдержадміністрація	Розвиток туристичної інфраструктури Закарпатської області через покращення навігаційних елементів та встановлення туристичних стоянок	4 800	4 300	500	4 300	12
Закарпатська облдержадміністрація	Туристичний комплекс для сімейного відпочинку з форелевим господарством «Ізаліс»	38 107,674	12 000	26 107,674	12 000	34
Львівська облдержадміністрація	Велокарпатія: розвиток інфраструктури для велотуризму на Львівщині	11 999,814	11 999,814		11 777,064	12
Львівська облдержадміністрація	Історико-культурний парк «Древній Звенигород»	3 203,259	2 803,259	400	2 803,259	24
Львівська облдержадміністрація	Створення та просування на вітчизняний і світовий туристичний ринок комплексного туристичного продукту міста Білгород-Дністровський Одеської області	10 637,965	8 637,965	2 000	7 029,965	18
Сумська облдержадміністрація	Реставрація комплексної пам'ятки архітектури національного значення «Садіба Л. Є. Кеніґа»	9 900	9 400	500	8 332,1	36
Хмельницька облдержадміністрація	Створення інноваційних об'єктів туристичної інфраструктури Хмельницького регіону із туристично-логістичним центром в місті Хмельницькому	1 226,767	1 165,429	61,338	1 165,429	18
Хмельницька облдержадміністрація	Створення туристично-інформаційного центру на території курортної зони селища Сатанів Городоцького району Хмельницької області	3 064,646	2 911,414	153,232	2 911,414	18
Хмельницька облдержадміністрація	Створення туристично-рекреаційної зони «Сквер Потоцьких» у смт Антоніни Красилівського району Хмельницької області	7 345	6 645	700	1 182,295	12
Хмельницька облдержадміністрація	Розбудова та облаштування туристичного об'єкту «Тясминський каньйон» в м. Кам'янка, Черкаської області	11 500	10 500	1 000	1 051,451	30
Хмельницька облдержадміністрація	«Умань — туристична перлина України». Розбудова та облаштування туристичного об'єкту — Набережної Осташівського ставу в місті Умань. Капітальний ремонт прибережної території Осташівського ставу					
Хмельницька облдержадміністрація	Програма регіонального розвитку «Загальноукраїнська солідарність»	11 390,86	8 500	2 890,86	8 500	18
Хмельницька облдержадміністрація	Розвиток міжрегіональної співпраці шляхом створення інструментарію та інфраструктури міжрегіонального розвитку	13 154,681	11 839,213	1 315,468	11 839,213	24
МОН	Схід і Захід разом: будуюмо довіру зі шкільної партії	1 270	1 270		1 250,196	12
МОН	Університетська телерадіостудія як засіб формування українського молодіжного медіапростору регіону	48 880,2	44 140,2	4 740	33 079,88	36
МОН	Карпатська мережа регіонального розвитку	12 979,44	9 012,915	3 966,525	9 012,915	18
Одеська облдержадміністрація	Створення Музею української книги	23 748,939	22 548,939	1 200	22 548,939	12
Луганська облдержадміністрація	Будівництво радіотелевізійної передаючої станції в Попаснянському районі Луганської області	25 778,4	25 778,4		24 934,401	24
Львівська облдержадміністрація	Нові точки зростання для сталого розвитку гірських територій Львівської області	5 580,621	5 580,621		5 140,221	24
Львівська облдержадміністрація	Розробка інтегрованої стратегії просторового розвитку територій уздовж державного кордону України та Польщі					
Усього		843 319,095	576 312,603	267 006,492	476 571,682	

ОГОЛОШЕННЯ

Орджонікідзевський районний суд міста Маріуполя Донецької області (87505, Донецька область, м. Маріуполь, пр. Перемоги, 6) розглядає справу в рамках спеціального судового провадження за кримінальним провадженням за № 22016050000000053 за обвинуваченням Сабаніна Андрія Олександровича, 22.07.1973 року народження, у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст.258-3 КК України.

Обвинувачений Сабанін Андрій Олександрович, останнє місце реєстрації за адресою: Донецька область, місто Маріуполь, проспект Будівельників, будинок 161А квартира 23, викликається на 11 липня 2019 року о 08-30 год. у кабінет № 218 для участі у підготовчому судовому засіданні.

У випадку неприбуття обвинувачений повинен повідомити суд про причини неявки, інакше справа буде розглянута у його відсутність на підставі документів, які є в матеріалах справи.

Захисник Веденєєва Н. С. повідомлена про день та час проведення підготовчого судового засідання.

Справа розглядатиметься колегією суддів у складі **головуючого судді Мельник І. Г., суддів Костромітіної О. О., Вайновського А. М.**

Концерн «Військортгсервіс» повідомляє про ліквідацію Житомирської філії Концерну «Військортгсервіс» (код ЄДРПОУ 35212338), яка розташована за адресою: 10014, Житомирська область, місто Житомир, Богунський район, проспект Миру, будинок 22, на підставі наказу Генерального директора Концерну від 24 червня 2019 року № 59.

Правонаступником усіх майнових прав та зобов'язань Житомирської філії Концерну «Військортгсервіс» визначити дирекцію «Дім побуту та торгівлі» Концерну «Військортгсервіс» (код ЄДРПОУ 37175103), розташовану за адресою: 03049, Київська область, місто Київ, Солом'янський район, вулиця Тополева, будинок 3А.

Заяви кредиторів приймаються у письмовому вигляді протягом тридцяти календарних днів з дня опублікування оголошення.

Ліквідаційна комісія працює за адресою: 03151, м. Київ-151, вул. Молодогвардійська, 28-А, тел. (044) 243-39-36.

**ПОВІСТКА
про виклик обвинуваченого**

Рубіжанський міський суд Луганської області при здійсненні судового провадження, викликає як обвинуваченого Фірсова Івана Івановича, 26.07.1959 року народження, зареєстрованого за адресою: Луганська область, м. Кадіївка (Стаханов), вул. Бурбело, 15/21, за матеріалами кримінального провадження № 425/2549/18, 1-кп/425/119/19, на підставі обвинувального акта відносно Фірсова І. І., за ч. 1 ст. 109, ч. 2 ст. 110 КК України.

Обвинуваченому Фірсову І. І., необхідно прибути до підготовчого судового засідання, яке відбудеться 16 липня 2019 року о 09 год. 30 хв. в приміщенні Рубіжанського міського суду за адресою: Луганська область, м. Рубіжне, вул. Миру, 34.

Після опублікування оголошення в пресі обвинувачений вважається повідомленим про дату, час та місце розгляду справи. У разі неявки обвинуваченого справу буде розглянуто за його відсутності.

Суддя Я. М. Синяньська

**ПОВІСТКА
про виклик обвинуваченого**

Рубіжанський міський суд Луганської області при здійсненні судового провадження, викликає як обвинуваченого Жигуліна Олександра Володимировича, 19.08.1976 року народження, зареєстрованого за адресою: Луганська область, м. Северодонецьк, пр. Гвардійський, 16-А/6, за матеріалами кримінального провадження № 425/1658/17, 1-кп/425/292/17, на підставі обвинувального акта відносно Жигуліна О. В. за ч. 1 ст. 258-3 КК України.

Обвинуваченому Жигуліну О. В. необхідно прибути до судового засідання, яке відбудеться 11 липня 2019 року о 09 год. 45 хв. в приміщенні Рубіжанського міського суду за адресою: Луганська область, м. Рубіжне, вул. Миру, 34.

Після опублікування оголошення в пресі обвинувачений вважається повідомленим про дату, час та місце розгляду справи. У разі неявки обвинуваченого справу буде розглянуто за його відсутності.

Суддя Я. М. Синяньська

**ОГОЛОШЕННЯ
щодо продажу на відкритих торгах (аукціоні) активів АТ КБ «ТК КРЕДИТ»**

GL22N06080 Майнові права на незавершене будівництво котеджу №54, побудований на 19,6% загальною площею 141,5 кв. м. за адресою: Автономна Республіка Крим, с. Піщане, вул. Набережна, 7
GL22N06081 Майнові права на незавершене будівництво котеджу №55, побудований на 21,2% загальною площею 138,5 кв. м. за адресою: Автономна Республіка Крим, с. Піщане, вул. Набережна, 7
GL22N06082 Майнові права на незавершене будівництво котеджу №57, побудований на 55,4% загальною площею 139,0 кв. м. за адресою: Автономна Республіка Крим, с. Піщане, вул. Набережна, 7
GL22N06083 Майнові права на незавершене будівництво котеджу №69, побудований на 21,2% загальною площею 115,5 кв. м. за адресою: Автономна Республіка Крим, с. Піщане, вул. Набережна, 7

Електронна адреса для доступу до відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону: www.prozorro.sale.

Умови продажу:
<http://torgi.fg.gov.ua/catalog/nerukhom-st/zhitlova/202876/index.php?lang=ru>
<http://torgi.fg.gov.ua/catalog/nerukhom-st/zhitlova/202878/index.php?lang=ru>
<http://torgi.fg.gov.ua/catalog/nerukhom-st/zhitlova/202880/index.php?lang=ru>
<http://torgi.fg.gov.ua/catalog/nerukhom-st/zhitlova/202881/index.php?lang=ru>

Дата проведення відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону 18.07.2019 р. Час проведення відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону: точний час початку проведення відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону по кожному лоту вказується на веб-сайті www.prozorro.sale.

Повістка про виклик обвинуваченого до суду

Дарницький районний суд м. Києва повідомляє, що 10.07.2019 року о 10 год. 30 хв. буде проводитися підготовче судове засідання у кримінальному провадженні № 42016020420000079. по обвинуваченню Солода Андрія Володимировича. 19.06.1974 р.н. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 408 КК України.

В судове засідання викликається обвинувачений Солод Андрій Володимирович.

Справу розглядає колегія суддів у складі **головуючого судді Скуби А. В., суддів Просалової О. М., Домарєєва О. В.**

Адреса суду: м. Київ, вул. Севастопольська, 7/13, каб. 17.

Адреса для листування: 02068, м. Київ, вул. О. Кошиця, 5-А.

Повістка про виклик в суд обвинуваченого

В провадженні Сватівського районного суду Луганської області судді Осіпенко Л. М. знаходиться спеціальне кримінальне провадження № 426/7280/16-к стосовно Дегтярьова Юрія Анатолійовича, 15.05.1960 року народження, обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 109, ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 258-3 КК України. Обвинувачений Дегтярьов Ю. А. зареєстрований за адресою: Луганська область, м. Луганськ, пр. Лісовий, буд. 11, кв. 4.

На підставі ст.ст. 323, 297-5, 135 КПК України, Сватівський районний суд Луганської області викликає Дегтярьова Юрія Анатолійовича у підготовче судове засідання, яке відбудеться 10 липня 2019 року о 09-30 год. в залі Сватівського районного суду Луганської області, що розташований за адресою: Луганська область, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34.

Справа розглядатиметься колегією суддів у складі **головуючого судді Осіпенко Л. М., суддів Юрченко С. О., Половинки В. О.**

У провадженні Слов'янського міськрайонного суду Донецької області (84100, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 2) знаходиться кримінальне провадження № 12015050000000404 (номер справи 1-кп/243/465/2019) за обвинуваченням Самохіної Євгенії Вікторівни, 04.09.1974 р.н., у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ст. 258-3 ч. 1 КК України.

Суддя Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Мірошніченко Л. Є. викликає обвинувачену Самохіну Євгенію Вікторівну, 04.09.1974 р.н., яка зареєстрована та проживає за адресою: м. Донецьк, проспект Ілліча, буд. 21-а. кв. 14, у підготовче судове засідання, яке відбудеться: 11.07.2019 року о 08 год. 55 хв., 01.08.2019 року о 09 год 00 хв., 20.08.2019 року о 09 год. 00 хв., 03.09.2019 року о 09 год. 00 хв. у залі судового засідання № 7.

Якщо обвинувачений до якого не застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою не прибуде за викликом у судове засідання, суд відкладає судовий розгляд, признає дату нового засідання і вживає заходів до забезпечення його прибуття до суду. Суд також має право постановити ухвалу про привід обвинуваченого та/або ухвалу про накладення на нього грошового стягнення в порядку, передбаченому главами 11 та 12 КПК України та здійснити спеціальне судове провадження.

Повістка про виклик в суд обвинуваченого

В провадженні Сватівського районного суду Луганської області судді Осіпенко Л. М. знаходиться спеціальне кримінальне провадження № 426/15236/18 стосовно Губайдуліна Романа Володимировича, 15.07.1981 року народження, обвинуваченого у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 109, ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 258-3 КК України. Обвинувачений Губайдулін Р. В. зареєстрований за адресою: Луганська область, м. Луганськ, кв. Гайового, буд. 1.

На підставі ст.ст. 323, 297-5, 135 КПК України, Сватівський районний суд Луганської області викликає Губайдуліна Романа Володимировича у підготовче судове засідання, яке відбудеться 11 липня 2019 року о 10-20 год. в залі Сватівського районного суду Луганської області, що розташований за адресою: Луганська область, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34.

Справа розглядатиметься колегією суддів у складі **головуючого судді Осіпенко Л. М., суддів Юрченко С. О., Половинки В. О.**

В провадженні Солом'янського районного суду м. Києва перебуває кримінальне провадження відносно Єжеля Михайла Броніславовича, 19.10.1952 р.н., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

У зв'язку з чим, в підготовче судове засідання викликається Єжель Михайло Броніславович, 19.10.1952 р.н., обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 364 КК України, яке відбудеться 11 липня 2019 року о 16.00 год. в приміщенні Солом'янського районного суду м. Києва за адресою: м. Київ, вул. П. Шутова 1, каб.10, **під головуванням судді Педенко А. М.**

У разі неявки обвинуваченого, оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Дарницький районний суд м. Києва викликає Смолянова Михайла Олександровича 06.10.1956 р.н., який на даний час проживає за адресою: Україна, АР Крим, м. Сімферополь, вул. Московська, 18/4, кв. 2, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст 111 КК України у підготовче судове засідання, призначене 11.07.2019 року о 10 год. 15 хв.

Явка до суду є обов'язковою. При собі необхідно мати документ, що посвідчує особу. Підготовче судове засідання у кримінальному провадженні відбудеться в приміщенні Дарницького районного суду м. Києва за адресою: м. Київ, вул. Севастопольська, 7/13.

У разі неявки обвинуваченого до суду, оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя П. Л. Коляденко

**ОГОЛОШЕННЯ
щодо продажу активів (права вимоги) АТ «РОДОВІД БАНК»**

Номер лота:	GL3N05959-GL3N05967, GL2N05968, GL3N05969-GL3N05985, GL2N05986, GL3N05987-GL3N05991, GL5N05992, GL3N05993-GL3N05996, GL2N05997, GL3N05998-GL3N06002, GL2N06003, GL3N06004-GL3N06006
Короткий опис активів (майна) в лоті	Права вимоги за 59 кредитними договорами, укладеними з фізичними особами (із забезпеченням: іпотека та інше)
Електронна адреса для доступу до відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону:	www.prozorro.sale
Дата проведення відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону:	13.08.2019
Час проведення відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону	Точний час початку проведення відкритих торгів (аукціону)/електронного аукціону по кожному лоту вказується на веб-сайті www.prozorro.sale
Детальна інформація щодо лота	http://www.fg.gov.ua/not-paying/liquidation/160-at-rodovid-bank/ 43174-asset-sell-id-203682

Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області викликає обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України Кравцова Ігоря Євгеновича, 07.08.1961 року народження, уродженця та жителя міста Слов'янськ вулиця Командирська (колишня назва Красних командирів) будинок №44 Донецької області, у судові засідання, які відбудуться 14 серпня 2019 року о 10 год. 00 хв. та 19 серпня 2019 року о 10 год. 00 хв. в залі судових засідань Тернопільського міськрайонного суду за адресою: м. Тернопіль, вул. Котляревського, 34 (очікувати на 2-му поверсі).

Явка до суду обов'язкова. При собі необхідно мати паспорт або документ, який посвідчує особу.

У разі неявки обвинуваченого Кравцова І. Є. у судові засідання, оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Л. Базан

Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області викликає обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України Пісаришену Олександра Володимировича, 11.01.1983 року народження, який зареєстрований за адресою: місто Брянка Луганської області, вулиця Ювілейна,6/2, у судові засідання, які проводитимуться в порядку спеціального судового провадження та відбудуться 29 липня 2019 року о 09 год. 45 хв. та 23 вересня 2019 року о 09 год. 45 хв. в залі судових засідань Тернопільського міськрайонного суду за адресою: м. Тернопіль, вул. Котляревського, 34 (очікувати на 2-му поверсі).

Явка до суду обов'язкова. При собі необхідно мати паспорт або документ, який посвідчує особу.

У разі неявки обвинуваченого Пісаришену О. В. в судові засідання, оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватись за відсутністю обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Т. Бардій

Токмацький районний суд Запорізької області викликає обвинуваченого Невойту Віталія Олександровича, 02.05.1991 р.н. (місце проживання: Донецька обл., Волноваський район, с. Валер'янівка, вул. Шевченка, 7) у судові засідання у кримінальному провадженні № 1-кп/328/35/19 (справа № 161/5452/18), внесеному 19.08.2014 року до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за № 12014050380001088 за обвинуваченням Невойти В. О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України, яке відбудеться 30.07.2019 року о 10-00 годині в залі судового засідання за адресою: Запорізька область, м. Токмак, вул. Володимирська, 28. У разі неявки обвинуваченого Невойти В. О. кримінальне провадження буде здійснюватися за його відсутності. Колегія суддів: **головуючий суддя Новікова Н. В., судді Коваленко П. Л., Курдюков В. М.**

НКРЕКП інформує про відкриття провадження у справі № 640/8651/19 за позовом АТ «ДТЕК Донецькі електромережі» до НКРЕКП, про визнання протиправним та нечинним п. 5 Порядку розподілу коштів з поточних рахунків із спеціальним режимом використання постачальників універсальних послуг, постачальника «останньої надії» та операторів систем розподілу, затвердженого постановою НКРЕКП від 13.06.2013 № 700 (в редакції постанови НКРЕКП від 18.01.2019 № 26), підготовче засідання у якій призначено на 23.07.2019 об 11:00 в приміщенні Окружного адміністративного суду м. Києва, за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 81-А, зал судового засідання № 133.

Запорізьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України повідомляє: на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України <http://www.atpc.gov.ua> (суб-сайті територіального відділення у розділі «До уваги суб'єктів господарювання») розміщено інформацію (розпорядження про початок розгляду справи № 02/14-19 від 10.05.2019 № 21-р) для ТОВ «ТТЦ «Николаев» (місцезнаходження юридичної особи: вул. Генерала Свиридова, буд. 7/1, кв. 30, м. Миколаїв, Миколаївська область, 54000, ідентифікаційний код юридичної особи 39500934).

В провадженні Бердянського міськрайонного суду Запорізької області знаходиться обвинувальний акт у кримінальному провадженні відносно Гаранжі Романа Володимировича у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч.1 ст. 258-3 КК України.

Як обвинувачений викликається Гаранжа Роман Володимирович в підготовче судове засідання, яке призначено на 14-00 год. 06 серпня 2019 року та відбудеться в приміщенні Бердянського міськрайонного суду Запорізької області за адресою: вул. Консульська, 64, м. Бердянськ, Запорізька область.

Суддя Білоусова О. М.

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКСПРЕС АСІСТАНС», код ЄДРПОУ: 41479184, відповідно до статті 55 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» повідомляє, що згідно протоколу загальних зборів учасників № 23 від 27.06.2019 року прийняте рішення виділити з ТОВ «ЕКСПРЕС АСІСТАНС» нове товариство з обмеженою відповідальністю із переходом до нього за розподільним балансом частини майна, прав та обов'язків ТОВ «ЕКСПРЕС АСІСТАНС», без ліквідації останнього.

Згідно ч. 3 ст. 19 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» директор ТОВ «ДЕРФФЕР» (код ЄДРПОУ 389506) Хомченков М. М. повідомляє кредиторів, що 17 червня 2019 року о 12 год. 00 хв. відбулися позачергові загальні збори учасників Товариства, на яких були прийняті рішення, зокрема про зменшення розміру статутного капіталу на 1500 грн та затвердження нового розміру статутного капіталу у розмірі 148 500 грн.

Зазначені вище зміни були внесені до відомостей про ТОВ «ДЕРФФЕР», які містяться в ЄДР юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

В провадженні Бердянського міськрайонного суду Запорізької області знаходиться обвинувальний акт у кримінальному провадженні відносно Строганцева С. В. у вчиненні кримінальних правопорушень (злочинів), передбачених ч. 5 ст. 191, ч.2 ст. 366 КК України.

Як обвинувачений викликається Строганцев Сергій Вікторович в судове засідання, яке призначено на 14-00 год. 02 серпня 2019 року в приміщенні суду за адресою: вул. Консульська, 64, каб. 409, м. Бердянськ, Запорізька область.

Поважні причини неприбуття особи на виклик суду передбачені ст. 138 КПК України. Наслідки неприбуття обвинуваченого до суду передбачені ст.ст. 139, 223 КПК України. У разі неявки обвинуваченого до суду оголошення вважається належним повідомленням, а кримінальне провадження буде здійснюватися за відсутності обвинуваченого в порядку спеціального судового провадження.

Суддя Дністрян О. М.

ТДВ «СК «ЮЕс.Ай» повідомляє про втрату бланків суворої звітності полісу ОСЦПВ в кількості 3 (три)

шт: АО 0411358, АО 411359,

АО 0411360,

вважати їх недійсними.

Втрачені свідоцтво про право власності на судно АВ № 000093 від 22.02. 2018 року та свідоцтво про право плавання під державним прапором України СВ № 000274 від 22.02. 2018 року на ім'я Туманського Ігоря Васильовича, вважати недійсними.	Втрачені документи на судно «Крим-3», з бортовим номером «ДАП-5054-К», видані на ім'я Капустін Артем Олександрович, вважати недійсними	Втрачені документи на судно «Yamaha SJ 700» з бортовим номером «КИВ-8043-К», видані на ім'я Коробчинський Артур Олександрович, вважати недійсним.	Судновий білет на судно «Skibplast» бортовий номер ДНІ-2134-К, виданий на ім'я Головченка Анатолія Миколайовича, вважати недійсним у зв'язку з втратою.	У провадженні П'ятої Харківської міської державної нотаріальної контори знаходиться спадкова справа №115/2019 щодо майна померлої 27.12.2018 р. Гербіної Галини Петрівни, 1946 р.н. Викликаємо всіх спадкоємців за адресою: м. Харків, вул. Валентинівська, 27-Г для ознайомлення із заповітом.
--	---	---	--	---

ВІСТІ ЗВІДУСІЛЬ

У Тернополі особливі люди грали в шашки

Микола ШОТ,
«Урядовий кур'єр»

ДОБРА СПРАВА. Два роки тому на Тернопільщині зареєстрували громадську організацію «Біла тростина». Нині вона нараховує майже шістьдесят членів, серед яких ті, хто слабо бачить, та незрячі. Структура покликана передусім допомагати таким людям матеріально й морально. Але чудово, що дбають і про їхнє залучення до культурно-масових, спортивних заходів. Спочатку, за словами заступниці голови цієї організації Світлани Гуски, взялися шукати пісенні таланти, готувати концертні програми. Зараз наголос поставили й на спортивно-оздоровчій напрям. І першим пунктом у ньому визначили проведення турніру із швидких шашок серед людей з інвалідністю різних нозологій на Кубок цієї громадської організації.

Микола Мандзій, організатор змагань, каже, що взяти участь у турнірі погодилися люди з різними особливими потребами — і ті, хто слабо бачить чи чує, і незрячі, глу-



Мить перемоги та програшу. Сергій Карагозін, Назар Хом'як і Петро Ясків (зліва направо)

хі, і навіть хворі на ДЦП. Усі з них уже ставали учасниками відповідних чемпіонатів України, а Мар'яна Хримко виступала в Болгарії та Білорусі на чемпіонатах Європи. Крім того, 2017 року на таких змаганнях у білоруському місті Гомель двічі посіла друге місце

та здобула срібну медаль. Щоправда, на новому турнірі в рідному місті перемогла Мар'яна не посміхнулася. Перше місце виборов Степан Кушнір. Другий результат показав Сергій Карагозін, а на третю сходинку турніру піднявся Петро Ясків. Їм урочисто вручили медалі

та дипломи. Кожен шашкіст отримав також грошову винагороду.

Турнір організували за системою, коли кожен учасник зіграв з кожним. Переможця визначили за сумою очок. Організатори змагань сподіваються, що відтепер проводитимуть їх щорічно.

Сім'я — це чудово!

Роман КИРЕЙ,
«Урядовий кур'єр»

НАШІ ЦІННОСТІ. У Черкасах уже втретє відбувся фестиваль «Всі разом — за сім'ю». Його відвідали понад дві тисячі черкашан. Програма розпочалася на площі Богдана Хмельницького, звідки понад триста велосипедистів стартували до парку Сосновий Бір.

— Це надзвичайно важливий захід для містян, для України загалом. Адже ни-

ні під загрозою сімейні цінності в Україні, і надзвичайно прикро, що є сили, які хочуть зруйнувати поняття традиційної української сім'ї, — зауважив заступник міського голови Ігор Волошин, який теж брав участь у велопробігові.

У парку Сосновий Бір на черкашан чекала масштабна пізнавальна квест-гра «Країна здоров'я», спортивні естафети від клубу «Авана», змагання з армреслінгу, підняття гир, романтичні фотозони, аквагрим, майстер-класи з гон-

чарства та виготовлення листівок. До програми долучилася й поліція. Поліцейські давали приміряти бронежилет, фотографувалися з очима та розповідали дітям про правила безпеки на дорозі.

— Сім'я для нас — це найцінніше. Найбільша підтримка йде із сім'ї. Тому ми поділяємо цінності, які пропагує сьогоднішній фестиваль, — зазначила Олія Сліпченко, інспектор зі зв'язків з громадськістю патрульної поліції області.

Серед учасників вечірнього концерту були гурт «Крутий заміс» та майстер спорту України з жиму лежачи багаторічний Євген Хітяєв. Євген гнув сковорідки, надував грілки та агітував за здоровий спосіб життя. Також на завершення фестивалю відбулася лотерея. Розіграли багато призів. Головний подарунок — фітнестрекер дістався молодому хлопцю Ігорю, який погодився, що саме час серйозно зайнятися спортом.

На Полтавщині прихистять 300 диких тварин

Олександр ДАНИЛЕЦЬ,
«Урядовий кур'єр»

МИСЛИВСТВО. На території Новоселівської сільради Диканського району Полтавської області створюють потужне вольєрне господарство, де в природному середовищі житимуть понад 300 диких тварин. Згідно з проектом його площа становитиме 1130 гектарів, тобто воно буде чи не найбільшим на пострадянському просторі. Представники приватної агрофірми, що ініціювала його створення, розповіли, що в природний вольєр поселять муфлонів, косуль, куланів, фазанів, зайців. Проект передбачає й будівництво паркану для безпеки тварин. Перед тим як випустити їх сюди, завезених з інших регіонів країни звірів помісти-

ли у вольєри тимчасового утримання. Там для них облаштували годівнички й ви-

копали ставок, вони безпечно проходять адаптацію і долають стрес. Тимчасо-

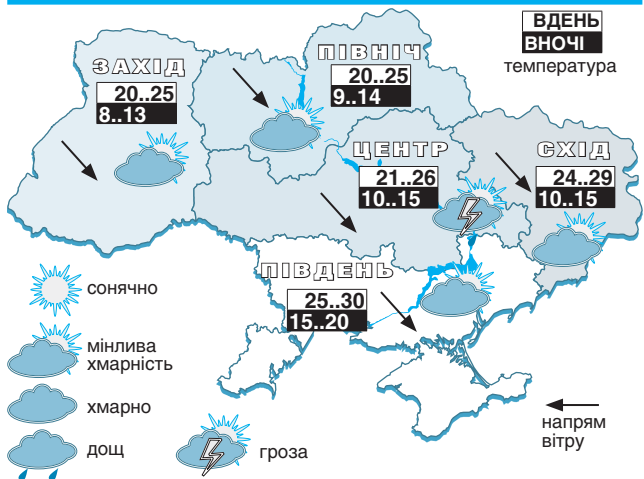


У новому вольєрному господарстві на Диканщині дадуть прихисток не лише косулям

ві вольєри розташовані біля села Ландарі Диканського району.

— Обгороджувати вольєр необхідно, аби захистити тварин від людей. Ми вже випускали їх на обмеженій території після утримання в малому вольєрі. Тварин постійно турбували люди, і вони порозбігалися, — розповів заступник гендиректора агрофірми, який ініціював створення вольєрного господарства, біолог-мисливствознавець Петро Нос. За його словами, їхнє сільгосппідприємство має всі необхідні дозволи на ведення мисливського господарства від потрібних обласних та місцевих управлінь і Полтавської облради. Також на території майбутнього вольєрного господарства планують проведення екскурсій для школярів.

ПОГОДА НА ЗАВТРА



ТЕМПЕРАТУРА ПО ОБЛАСТЯХ УКРАЇНИ НА 4 ЛИПНЯ

Область	Ніч	День	Область	Ніч	День
Київська	+9 +14	+20 +25	Черкаська	+10 +15	+21 +26
Житомирська	+9 +14	+20 +25	Кіровоградська	+10 +15	+21 +26
Чернігівська	+9 +14	+18 +23	Полтавська	+10 +15	+21 +26
Сумська	+9 +14	+18 +23	Дніпропетровська	+10 +15	+23 +28
Закарпатська	+9 +14	+23 +28	Одеська	+15 +20	+25 +30
Рівненська	+8 +13	+20 +25	Миколаївська	+15 +20	+25 +30
Львівська	+8 +13	+20 +25	Херсонська	+15 +20	+25 +30
Івано-Франківська	+8 +13	+20 +25	Запорізька	+15 +20	+25 +30
Волинська	+8 +13	+20 +25	Харківська	+10 +15	+23 +28
Хмельницька	+8 +13	+20 +25	Донецька	+15 +20	+24 +29
Чернівецька	+8 +13	+20 +25	Луганська	+10 +15	+24 +29
Тернопільська	+8 +13	+20 +25	Крим	+17 +22	+25 +30
Вінницька	+10 +15	+22 +27	Київ	+12 +14	+25 +30

Укргідрометцентр

Майстер-клас японського художника для харків'ян

Володимир ГАЛАУР,
«Урядовий кур'єр»

ОБ'ЄДНУЙМОСЯ! Концептуальний художник із Токіо Масааки Хасагава провів майстер-клас для молодих художників Харкова, розповівши їм про техніку каліграфії, й поділився своєю філософією. Він створює концептуальні художні роботи, засновані на листах, які люди відчувають, а не читають. За його словами, мета проекту — об'єднання людей в усьому світі й руйнування бар'єрів за допомогою мистецтва.

До Харкова художник приїхав уперше і відгукується про місто як про дуже спокійне і красиве, де багато студентів.

«Це дає таку особливу енергію. У світі дуже багато різних перешкод — соціальних, гендерних, расових тощо. Саме мистецтво дає нам змогу впоратися з цими бар'єрами, знищити їх», — зазначив Масааки Хасагава, який уже створив унікальну за філософським змістом картину для Харківської державної академії дизайну і мистецтв.

«Масааки Хасагава — амбасадор філософії про те, що мистецтво руйнує будь-які бар'єри між людьми. Ми впевнені, що мистецтво — мова, яку розуміють люди у різних куточках планети. І це їх об'єднує», — додає начальник управління інноваційного розвитку та іміджевих проектів Вікторія Грецька-Миргородська.

Виставки засновника проекту «Об'єднуй людей через мистецтво без кордонів» Масааки Хасагава проходили в шести країнах, а сам митець нині мешкає і працює в Мадриді. У вересні 2018-го художник створив найбільший у Європі твір каліграфії площею 1926 квадратних метрів на даху музею «Западорес» у Мадриді, який до листопада 2018 року вважався найбільшим художнім твором каліграфії у світі.

Запрошення до участі у тендерній процедурі

Компанія «NIRAS» запрошує зацікавлених постачальників подавати пропозиції на відкриті торги:

1. UA-NIRAS-SERVICES-2019-01.07 «Закупівля логістичних послуг» для організації заходів в територіальних громадах України. Пропозиції мають бути подані не пізніше 15:00, 1 серпня 2019 року (за київським часом).

Документація і детальна інформація англійською мовою — <https://tsnap.ulead.org.ua/en/announcements/>